



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KÖZPONTI KÓRHÁZ
ÉS EGYETEMI OKTATÓKÓRHÁZ
3 5 2 6 Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76.
Tel.: (46) 515-200, Fax: (46) 323-694
E-mail: igazgato@bkeok.hu

**Valamennyi Ajánlattevő
részére**

Dátum:	Miskolc, 2018. szeptember 27.
Iktatószám:	KB- 41 -10/2018.
Ügyintéző:	Czaga/Ambrusné
Tárgy:	Válasz – előzetes vitarendezési eljárás kezdeményezésére
Melléklet:	

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház ajánlatkérő által 2018. április 13. napján feladásra került KÉ-5563/2018., illetve 2018/S 075-166637. számon megjelent, „**Nadrágpelenka beszerzése a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház részére**” tárgyú közösségi, nyílt közbeszerzési eljárás során az alábbiak szerint tájékoztatom.

A Kérelmező (Synovis Medical Kft.) 2018. szeptember 24. napján elektronikusan előzetes vitarendezési kérelmet juttatott el Ajánlatkérő részére, melyre Ajánlatkérő az alábbiak szerint adja meg válaszait:

Vitarendezési kérelem része:

Kérelem indoka/a megsértett jogszabályi rendelkezés:

II. Kérelmi elemek

1. kérelmi elem

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.2.5. pontjában az értékelési szempontok között meghatározta az értékelésre kerülő minőségi kritériumokat. A **III. rész** vonatkozásában az alábbiakat írta elő:

„Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi kritérium – Névl:

Tépfőzár zárási képessége a többszöri használat során. (az ápolási folyamat során előírt, időnkénti pelenka ellenőrzés alkalmával az újrazárási képesség vizsgálata) /Súlyszám 10

Vizellettartó képesség mértéke. Súlyszám: 10

A pelenka vizelettartó képességének vizsgálata különös tekintettel az oldalirányú szivárgásra, melyhez szükséges megfelelő belső védőgát és combkörnyéki gumírozás)

Oldalirányú szivárgás történt: 0 pont

Oldalirányú szivárgás nem történt: 10 pont

Minőségi kritérium- Név 3:

A visszanedvedés következtében bőrirritációt okoz/nem okoz (előny ha nem)"

Az ajánlati Dokumentáció I.b) 13. alpontjában, a Dokumentáció 13. oldalán az alábbiak kerültek előírásra:

„Az Ajánlatkérő a szerződés teljesítésére pénzügyi, gazdasági és műszaki szakmai szempontból alkalmas Ajánlattevőknek a jelen közbeszerzési dokumentumban meghatározott szakmai követelményeket kielégítő ajánlatait a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány értékelési szempontja alapján értékeli.

A benyújtott termékmintákat Ajánlatkérő az Intézmény legnagyobb felhasználó osztályai részére továbbítja szakmai megfelelőség megállapítása céljából.

Az Ajánlattevők termékmintáit Ajánlatkérő számmal látja el, így a szakmai bírálatban részt vevő osztályok előtt az Ajánlattevők által benyújtott termékminta nem az Ajánlattevő nevével kerül azonosításra.

A termék kipróbálásában részt vevő osztályok képviselői (osztályvezetői, főnövérei/helyettesei) készítik el a szöveges szakmai értékelést.

Ezen értékelés részletezve:

...III. termékcsoport

Ajánlatkérő által fizetendő ellenszolgáltatás mértéke (nettó forintban, előny a kisebb) /Súlyszám 70.

Szakmai megfelelőség (a benyújtott termékminta kipróbálását követően a felhasználó osztályok szakmai véleménye alapján)/Súlyszám: 30

Alszerpontjai:

Tépőzár zárási képessége a többszöri használat során. Súlyszám 10 (az ápolási folyamat során előírt, időnkénti pelenka ellenőrzés alkalmával az újrazárási képesség vizsgálata)

A tépőzár visszazárhatóságának száma:

1 visszazárás: 0 pont

2-4 visszazárás: 5 pont

5-8, vagy 8-nál több visszazárás: 10 pont

Vizelettartó képesség mértéke. Súlyszám: 10

A pelenka vizelettartó képességének vizsgálata különös tekintettel az oldalirányú szivárgásra, melyhez szükséges megfelelő belső védőgát és combkörnyéki gumírozás)

Oldalirányú szivárgás történt: 0 pont

Oldalirányú szivárgás nem történt: 10 pont

A visszanedvedés következtében bőrirritációt okoz/nem okoz (előny ha nem) Súlyszám: 10

(A termékpróba során a visszanedvedés következtében bőrirritációt okozott/nem okozott)

Bőrirritációt okozott: 0 pont

Bőrirritációt nem okozott: 10 pont."

A fenti módszerrel Ajánlatkérő meghatározta az értékelési szempontok alapján súlyozásra kerülő pontszámokat az összegezés mellékletét képező pontozótábla adatai alapján.

A III. részre vonatkozó pontozótábla második értékelési szempontjának értékelése során a nappali S, a nappali M és az éjszakai L méretű pelenkák kerültek vizsgálatra.

A pontozótábla tartalmazta annak a szakmai vizsgálatnak az eredményét, amelyet Ajánlatkérő a Dokumentáció I.b) pont 13. alpontjában írt le, amelyben többek között a második résszempontként megjelölt vizelettartó képességet is értékelte.

Az Ajánlattevő által az ajánlati felhívás VI. 9. pontja alapján benyújtott termékminta az Egosan Vita Soft típusú termék, mely az ajánlati Dokumentáció 25. oldalán található, az Ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági minimumkövetelményként a termék ISO 11948 minőségi tanúsítvánnyal rendelkezik.

Az Ajánlattevő által benyújtott termékminta ezen tanúsítvány értelmében rendelkezik az M méretű nappali nadrágpelenka vonatkozásában a III. termékesoporra a Dokumentáció 25. oldalán előírt, a kapacitásra vonatkozó minimum 1400 ml követelménnyel, sőt jóval meg is haladja azt az ISO tanúsítvány tesztelésekor végzett vizsgálatok alapján. Az ISO tanúsítványban az M méretű nappali nadrágpelenka minimum értéke a kapacitás vonatkozásában 1461 ml, az átlag kapacitása pedig 1516 ml értéket tartalmaz.

A szakmai vizsgálat alapján a teszteléskor az S méretű nappali nadrágpelenka vonatkozásában a nedvszívókapacitásra 10 pontot kapott Ajánlattevő. Ezzel szemben az M méretű nappali nadrágpelenka nedvszívókapacitására 0 pontot adott a szakmai megfelelés megállapítása során Ajánlatkérőtől, annak ellenére, hogy az ugyanabból az anyagból, összetevőkből álló nagyobb (M méretű) nadrágpelenka nagyobb nedvszívó képességgel rendelkezik az ISO tanúsítvány alapján is.

Az „oldal irányú szivárgást” a belső védgát és a combkörnyéki gumírozás ugyanolyan mértékben megakadályozza a nappali M terméknél, mint a 10 pontra értékelt (nem történt oldal irányú szivárgás) nappali S méretű nadrágpelenkánál, mert a két termék ugyanazon gyártótól származó, ugyanabból az anyagból, összetevőkből, ugyanolyan felépítésű, kiképzésű termék.

Ajánlatkérő az összegezés mellékleteként megküldte a szakmai tesztelés alapján készült pontozótáblát, azonban az annak alapját képező szöveges szakmai értékelést nem bocsátotta Ajánlattevők rendelkezésére.

Összegezésképpen elmondható, hogy a kérelmező ajánlattevő III. részre tett ajánlata az M nappali nadrágpelenka értékelésének felülvizsgálata szükséges a benyújtott termékleírás és az ISO tanúsítvány tartalmának figyelembe vételével, melynek eredményeképpen megállapítható, hogy a kérelmező ajánlata a nyertes ajánlat a III. rész vonatkozásában.

2. kérelmi elem

A termékminták tesztelése álláspontunk szerint nem volt objektív figyelemmel arra, hogy Az 1. kérelmi elembe hangsúlyoztam, hogy a szakmai specifikációnak megfelelő terméket ajánlott meg kérelmező, ennek ellenére az ajánlatkérő ajánlata az értékelés során nem kapta meg a maximális pontszámot. Az összegezés és annak melléklete alapvetően nem tartalmazzák azokat az objektív elemeket, melyekből világosan kiderülne a tesztelés és az értékelés menete. Ezekből nem derülnek ki azok a lényes körülmények, hogy a tesztelést milyen körházi

osztályon/osztályokon végezték, hány darab termékminta került felhasználásra, a termék betegre történő felhelyezése és a levétele között mennyi idő telt el, és a beteg állapotáról sincs információ. Fontos az a körülmény is, hogy milyen betegalanyon történt a tesztelés (milyen súlyú, milyen állapotú) valamint az optimális pelenka csere közötti időpont.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő nem megfelelő módon bírálta el a kérelmező ajánlatát a benyújtott termékmintákat tekintve, megsértve ezzel a Kbt. 69. § (3) bekezdését.

III. A kérelmező javaslatai, észrevételei

A fentiekre figyelemmel kérjük Önöket, hogy a fentiekben hivatkozott jogsértések kiküszöbölése érdekében az összegezés módosítani szíveskedjenek akként, hogy a III. rész vonatkozásában az összegezés mellékletét képező pontozás tartalmát a III. részben az M méret vonatkozásában a kérelmező ajánlata tekintetében figyelemmel az ISO tanúsítvány és a termék leírásban foglaltak figyelembevételével ismételtlen bírálják felül és nyertes Ajánlattevőként a kérelmezőt nevezzék meg.

Összegezésképpen megállapítható, hogy az Ajánlatkérő által a közbeszerzési eljárás során megküldött összegezés és annak melléklete alapvetően nem tartalmazza azokat az objektív elemeket, amelyekből világosan kiderül az ajánlatok értékelésének alapját képező pontozást megalapozó szakmai tesztelés és értékelés menete, tartalma.

Ajánlatkérő válasza:

Ajánlatkérő kórházunk a kor elvárásainak megfelelő nadrágpelenkát kíván beszerezni, amely kielégíti a fekvőbeteg osztályok igényeit, mint például ergonómiai megterhelés csökkentése, munkaidő optimális kihasználása, extra terhelés mellőzése, csökkentése (szívargás, szövődmény). A betegek tekintetében alapvető elvárás a biztonságérzet, szívargásmentes illeszkedés, bőrvédelem, szövődménymentesség, komfort és kényelemérzet, valamint diszkréció és emberi méltóság megőrzése. Intézményünk a régió legnagyobb kórháza, mely 6 tagintézményből áll. Ezen mamut intézményben ellátásra kerülnek újszülöttek, gyermekek, valamint jelentős számban onkológiai, belgyógyászati, ideggyógyászati betegek, illetve 2 tagkórházban ápolási osztály is működik. Az Ajánlati felhívásban és Közbeszerzési dokumentumban megfogalmazott Specifikáció és bírálati szempontrendszer az Ápolási vezetőkkel egyeztetve került összeállításra. Intézményünk fenntartói (ÁEEK) hozzájárulását követően került Miniszterelnökségi felülvizsgálatra a ***Nadrágpelenka beszerzésére*** vonatkozó közbeszerzési eljárás, mely során az értékelési szempontrendszert is elfogadva indítottuk meg tárgyi eljárásunkat.

A TED-en 2018. 04. 18. napján megjelent Ajánlati felhívásban Ajánlatkérő 2018. május 30. napját határozta meg ajánlattételi határidőként. Tehát Ajánlattevőknek 42 nap állt rendelkezésére, hogy az Ajánlati felhívás és Közbeszerzési dokumentum tartalmát megismerve feltegyék azon kérdéseiket, amelyek esetlegesen az eljárással kapcsolatban megfogalmazódtak, esetlegesen a bírálattal kapcsolatban is.

Ajánlattevő ezt nem tette, sőt egyetlen, az eljárás iránt érdeklődő Ajánlattevőtől sem érkezett kiegészítő tájékoztatás-kérés.

A fentebb írtakra tekintettel megállapítható, hogy az eljárás megjelenésétől, illetve Kérelmezőnek érdeklődés jelzésének időpontjától tudomása volt arra, hogy Ajánlatkérő milyen értékelési szempontrendszer alkalmaz. Amennyiben ezzel kapcsolatosan aggályai voltak, úgy azt az eljárás ajánlattételi szakaszában kellett volna jeleznie.

Ajánlattevő sérelmezi, hogy Ajánlatkérő a szöveges szakmai értékelést nem bocsátotta Ajánlattevő rendelkezésére.

Mint ahogyan az Intézmény Bíráló Bizottsága által elkészített Bírálati jegyzőkönyv, úgy a BB tagok (pénzügy, jog, közbeszerzés, szakma) által elkészített szöveges bírálati lapok sem nyilvánosak. A Bírálati jegyzőkönyv és a Szakmai bírálati lap részét képezi az osztályok szöveges szakmai értékelése.

A termék kipróbálásban részt vevő osztályok képviselői által kiállított értékelés semmiféle többlet információt nem tartalmaz, mint az Összegezés mellékletként csatolt Pontozótábla, mivel az ott szövegesen megadott paraméterek (az oldal irányú szivárgás esetében: történt/nem történt) kerültek a pontozótáblában átvezetésre pontszámok formájában.

A 2. kérelmi elem sérelmezett rész, „*nem derülnek ki azok a lényeges körülmények, hogy a tesztelést milyen kórházi osztályon/osztályokon végezték, hány darab termékminta került felhasználásra, a termék betegre történő felhelyezése és a levétele között mennyi idő telt el, és a beteg állapotáról sincs információ. Fontos az a körülmény is, hogy milyen betegalanyon történt a tesztelés (milyen súlyú, milyen állapotú) valamint az optimális pelenka csere közötti időpont.*”

A Közbeszerzési Dokumentumban Ajánlatkérő leírta, hogy „*A benyújtott termékmintákat Ajánlatkérő az Intézmény legnagyobb felhasználó osztályai részére továbbítja szakmai megfelelőség megállapítása céljából.*”

Ajánlatkérő „1 CSOMAG (MIN. 30 DB/CSOMAG) TERMÉKMINTÁT köteles csatolni (valamennyi pályázott rész vonatkozásában, minden méretből), a szakmai bírálhatóság érdekében.” Ajánlatkérő meghatározott mennyiség kétharmadát szakmai bírálatra küldte, a fennmaradó rész pedig a beazonosíthatósághoz szükséges.

Ajánlatkérő nem válogathatja meg a beteganyagot, sőt a betegek állapotát, súlyát sem tudja és képes előírni, meghatározni, azonban a különféle súlyú betegek paramétereit figyelembe véve kerülnek természetesen meghatározásra és használatra a szükséges és megfelelő méretű pelenkák. Azon betegekre kerül pelenka felhelyezésre, akiknél az ápoló személyzet ezt szakmailag fontosnak, illetve elengedhetetlennek tartja.

Ajánlatkérő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerint a legjobb ár-érték arány értékelési szempont alapján értékelte az szerződés teljesítésére alkalmasnak ítélt Ajánlattevőket, azaz négy darab potenciális Ajánlattevő ajánlatát.

A szerződés teljesítésére alkalmas ajánlattevők mindannyian olyan termékleírást és tanúsítványt nyújtottak be, amely alapján nyertesként kihirdethetőek lennének.


Ajánlatkérő kijelenti azt, hogy Kérelmező termékmintájának kipróbálása a többi Ajánlattevő termékmintájával azonos módon történt, illetve, a pontozótábla vizelettartó képességre vonatkozó negatív szakmai vélemény nem csak az M-es, hanem az L-es méretű termék esetében is előfordul, melynek a termék kipróbálása két különböző osztályon történt. Az M és L méretű nadrágpelenkát nagyrészt az Ápolási osztály használja, és ezen betegek esetében is – mint minden más területen - a(z oldal irányú) szivárgás hasonlóképpen kerülendő tényező, mint akár a bőrirritáció, illetve amennyiben nem zár megfelelően a tépőzár.

Attól függetlenül, hogy az S és M méretű termékek ugyanabból az anyagból, összetevőkből állnak, és az M méretű termék nagyobb nedvszívó képességgel rendelkezik, az azt használó beteg is nagyobb súlyú, testalkatú, így nem egyenesen arányos, hogy mindkét méret esetében ugyanúgy viselkedik a termék a használat során.

Mint ahogyan azt már fentebb hangsúlyoztuk, azért is alkalmaz Ajánlatkérő szakmai értékelési szempontokat, hogy valóban a terméket használó osztályok véleménye, és szakmai tapasztalata, kipróbálása alapján kerülhessen kiválasztásra a legjobb ár-érték arányt tartalmaz ajánlat.

Az előzőekben írtakra tekintettel Ajánlatkérő nem kívánja módosítani az eljárást lezáró összegezését, tehát elutasítja Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét.

Tisztelettel:


Czaga János András
beszerzési és közbeszerzési csoportvezető
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
LAJSTROM SZÁM: 00468
CZAGA JÁNOS
FELELŐS AKKREDITÁLT
KÖZBESZERZÉSI SZAKTANÁCSADÓ