



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KÖZPONTI KÓRHÁZ
ÉS EGYETEMI OKTATÓKÓRHÁZ
3 5 2 6 Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76.
Tel.: (46) 515-200, Fax: (46) 323-694
E-mail: igazgato@bkeok.hu

**Valamennyi Ajánlattevő
részére**

Dátum:	Miskolc, 2018. április 27.
Iktatószám:	KB.22-6 /2018.
Ügyintéző:	Czaga/Ambrusné
Tárgy:	Válasz – előzetes vitarendezési eljárás kezdeményezésére
Melléklet:	

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Központi Kórház és Egyetemi Oktatókórház ajánlatkérő által 2018. március 22. napján feladásra került KÉ4478/2018., illetve 2018/S 059-129867. számon megjelent, „**Sérvháló és kapocsrakó beszerzése**” tárgy közösségi, nyílt közbeszerzési eljárás során az alábbiak szerint tájékoztatom.

A Kérelmező 2018. április 25. napján előzetes vitarendezési kérelmet juttatott el Ajánlatkérő részére, melyre Ajánlatkérő az alábbiak szerint adja meg válaszait:

Vitarendezési kérelem része:

„Jogsértő dokumentum megnevezése:

Sérvháló és kapocsrakó beszerzése „Közbeszerzési dokumentumban” található IX. részre vonatkozó Műszaki leírás 5. sorának műszaki jellemzői (Fascia záró – egyszer használatos).

A Kbt. megsértett pontjai:

Kbt. 2. § (1), (2), (3) és (4) bekezdés, Kbt. 19. §, Kbt. 58. § (3) bekezdés, Kbt. 50. § (4) bekezdés, Kbt. 61. § (4) bekezdés.

A műszaki leírás hivatkozott pontja által megvalósított jogsértés

A hivatkozott közbeszerzés IX. részének műszaki leírása alapján a Fascia záró – egyszer használatos eszköz műszaki jellemzői a lentiek:

Fascia záró – egyszer használatos

Fascia záró eszköz laparoszkópos beavatkozáshoz szettben. Szett tartalma: 1 db. záró eszköz; 1 db. fonalvezető + fonal

A műszaki leírás hivatkozott részével kapcsolatosan kiegészítő tájékoztatás került megküldésre a lenti kérdéssel:

6; kérdés:

Részletező ártáblázat 9. részében az 5. sor semmilyen módon nem illeszkedik az említett rész 1-4 sorában kért klipekhez, mert az utolsó sor egy szett ami laparoszkópos eszközt és fonalat is tartalmaz. Ebben a formában a kiírás cég specifikus, azaz versenykorlátozó, ezért kérjük az utolsó sor külön részben való áthelyezését.

A kérdésre Ajánlatkérő a következő választ nyújtotta:

Ajánlatkérő a 9. részben határozza meg a laparoszkópos beavatkozáshoz szükséges eszközöket. Ezen beavatkozás része sebzés, így a Fascia záró eszköz ezen csoportban való szerepeltetése indokolt. Orvos szakmai indokok alapján a csoportban az 5. sor alatt megnevezett eszköz (Fascia záró – egyszer használatos) az obes betegek ellátásához feltétlenül szükséges és elengedhetetlen, így Ajánlatkérő nem kívánja külön soron szerepeltetni.

Álláspontunk szerint „a laparoszkópos beavatkozáshoz szükséges eszközök” megfogalmazás, melyre az Ajánlatkérő a válaszában hivatkozik nem helytálló, ugyanis egy komplett műtéti eljárás egészére vonatkozik. A IX. rész megnevezése ezzel szemben Ligációs eszközök és szövetzárók, mely a laparoszkópos beavatkozások egy részét teszik ki. Véleményünk szerint a „Fascia záró egyszer használatos eszköz szettben” orvos szakmai megközelítésből valóban laparoszkópos műtéteknél használt eszköz, de kiképzéséből adódóan, nem sorolandó egy csoportba a Ligációs eszközökkel. Orvos szakmai szempontból és gazdasági szempontból indokolatlan, hogy ezt a két termékcsaládot egy beszerzési rész keretében vásárolja meg Ajánlatkérő. A IX. rész műszaki leírása ebben a formában erősen versenykorlátozó.

A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő műszaki leírása megszegi a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdéseiben foglalt verseny tisztaságot, esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot a gazdasági szereplők részére, hiszen a műszaki leírás jelenlegi formában a potenciális ajánlattevők számát egyre korlátozza, mivel a többi gazdasági szereplő nem tud érvényes ajánlatot tenni a IX. részre, a Fascia záró – egyszerhasználatos IX. részbe történő besorolása miatt.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése alapján a joggal való visszaélés tilos. Ajánlatkérő visszaélés szerűen alkalmazta a 19. §-ban foglalt részekre bontás tilalmára, illetve a Kbt. 61. § (4) bekezdésében foglalt részajánlattétel biztosítási kötelezettségre vonatkozó szabályokat, hiszen Ajánlatkérő nem szükségszerűen egy kategóriába tartozó (ligációs eszközök és

szövetzárók) eszközöket egy közbeszerzési részben kíván beszerezni. Így látszólag a beszerzés részekre bontott, de a IX. részben két kategóriába tartozó eszközök kerültek besorolásra, így a beszerzés csak látszólag felel meg a Kbt. két hivatkozott pontjának, tartalmilag elemezve azokat megállapítható, hogy a két rendelkezést Ajánlatkérő úgy alkalmazta, hogy azok céljával éppen ellentétesen a versenyt korlátozta nem pedig fokozta. Ezen túlmenően rögzíteni kívánjuk, hogy a Közbeszerzési Hatóság 2017/95. számú útmutatója kifejezetten tiltja a beszerzési igények mesterséges egyesítését. Az útmutató alapján tilos olyan beszerzési igényeket egységes szerződésben kezelni, amelyek szorosan nem kapcsolódnak egymáshoz. A fentiekben kifejtettek alapján látható, hogy a ligációs eszközök és szövetzárók nem szoros egységet alkotó áruk, így egy közbeszerzési részben történő beszerzésük kimeríti a beszerzési igények mesterséges egyesítésének tilalmát is.

A Kbt. 2. § (4) bekezdése alapján *az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.* Mivel a műszaki leírás jelen formájában nem biztosít valós versenyt, így Ajánlatkérő nem hatékonyan és felelősen gazdálkodik közpénzzel, hiszen nem biztosít árversenyt, azaz a leendő ajánlattevő nincsen rákényszerítve arra, hogy minél alacsonyabb vételárat ajánljon meg, mivel nincs igazi versenyhelyzet így jelentős esélye van annak, hogy Ajánlatkérőnek magasabb áron kell a IX. részben szereplő eszközöket beszereznie.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése rögzíti, hogy „E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. e törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzési alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni”

E körben kiemelendő továbbá ismételt a Közbeszerzések Tanácsának útmutatója a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában (KÉ 2017. évi 95. szám; 2017. június 9.) című dokumentumában közölt alábbi gondolatsor:

„A Közbeszerzések Tanácsa felhívja az ajánlatkérők figyelmét arra, hogy európai uniós forrásból megvalósuló beszerzések esetében fokozott audit kockázatot jelent, ha az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban olyan beszerzési igényeket kíván egységes szerződésben megvalósítani, amelyek szorosan nem kapcsolódnak egymáshoz. Ennek oka, hogy az ilyen szerződések teljesítésére csak korlátozott számú, jellemzően széles körű kapacitásokkal rendelkező gazdasági szereplő lehet alkalmas, ennek következtében a beszerzési igények ily módon történő megvalósítása korlátozza a versenyt, illetve a kis- és közepes vállalkozások közbeszerzésekbe való bekapcsolódását.”

A fenti elv nyilvánvalóan valamennyi közbeszerzési eljárásra iránymutató, mely alapján jelen eljárásban a közbeszerzési alapelvek megsértése megállapítható.

A Kbt. 58. § (3) bekezdése alapján „a műszaki leírásnak valamennyi gazdasági szereplő számára egyenlő hozzáférést kell lehetővé tennie, és nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a verseny biztosítását a közbeszerzés során”. A műszaki leírás jelen formájában egyértelműen korlátozza a versenyt, hiszen jelentősen korlátozza az érvényes ajánlatot tenni tudó gazdasági szereplők számát.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapján „Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be”. A fentiekben kifejtettek alapján a IX. rész műszaki leírás ezt a követelményt sem teljesíti, hiszen a potenciális ajánlattevők egy részét kizorítja a versenyből.

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő tehát jogsértő módon valósítja meg jelenleg a különböző áru beszerzéseinek egy közbeszerzési részben történő lebonyolítását. Fenti jogszabályhelyekből és az eszközök ismertetett gyakorlati tartalmaiból is következik, hogy a 9. rész 5. sor „Fascia záró” tétele élesen elkülönül funkcióját és jellegét tekintve és egy közbeszerzési részben történő megrendelése gazdaságtalan, atipikus és a közbeszerzési eljárás lényegét a versenyt szűkíti le sértve a Kbt. alapelveit és a felsorolt konkrét jogszabály hivatkozásait.

Kérelmezői javaslat

Kérelmező javaslata, hogy a fenti észrevételek, és ezekhez kapcsolódóan leírt adatok és orvos szakmai indokok alapján az Ajánlatkérő a Fascia záró eszközt törölje a IX. részből és helyezze át külön részbe, hogy Ajánlatkérő több Ajánlattevőtől kapjon ajánlatot mind a polymer klipek, mind pedig a Fascia záró szett tekintetében.

Jelezni kívánjuk, hogy amennyiben az Ajánlatkérő nem módosítja a fent említett részt, akkor jogorvoslati eljárást kezdeményezünk a Közbeszerzési Döntőbizottságnál a jogsértés megszüntetése érdekében.”

Ajánlatkérő válasza:

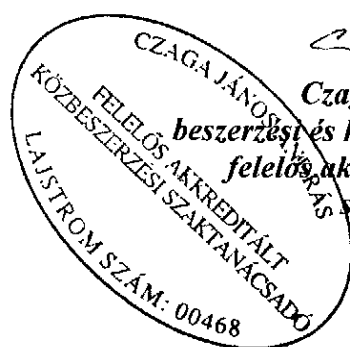
Ajánlatkérő áttekintette Ajánlattevő fentiekben kifogásolt IX. ajánlati részre vonatkozó megállapítását, melyet követően egyeztetett a szakmával. A szakma és ezáltal Ajánlatkérő helyt ad Ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmében tett észrevételének és a IX. rész tekintetében szétbontja a IX. részt:

A IX. rész elnevezése: Ligációs eszközök

XI. rész elnevezése: Fascia záróeszköz

Ajánlatkérő ennek megfelelően a módosítja az Ajánlati felhívást és Közbeszerzési dokumentumot. A fenti módosításokra figyelemmel változik az ajánlattételi határidő is, melyről ajánlatkérő tájékoztatni fogja T. Ajánlattevőket. Ezzel egyidejűleg Ajánlatkérő megküldi a módosított Közbeszerzési dokumentumot, melyet honlapjára is rendelkezésre bocsát.

Tisztelettel:



Czaga János András
beszerzési és közbeszerzési csoportvezető
felelős, akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó