



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1024 Budapest, Margit krt. 85.*

*1525 Pf.: 166.*

*Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778*

*E-mail: dontobizottsag@kt.hu*

---

*Ikt.sz.: D.558/ 25 /2011.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T**-ot.

A Döntőbizottság a **KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.** (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27., képviseli: Dr. Lovász Éva ügyvéd, 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27., továbbiakban: kérelmező) által a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház** (3526 Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Csillagpont Kórház létrehozása a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei kórház és Egyetemi Oktató Kórházban – projekthez kapcsolódó építési beruházás új épület létesítésével és a meglévő épületek átalakításával*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

A felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának rendelkezésre bocsátott dokumentumai, a jogorvoslati eljárás iratai, valamint a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt eljárást indított, amelyre vonatkozó ajánlati

felhívása 2011.05.18-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2011/S 95-155671 szám alatt. A felhívás feladására 2011.05.16. napján került sor.

Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása az „Infrastruktúrafejlesztés támogatása az egészségpótlusokban” TIOP 2.2.7-07/2F/2-2009-0006 program keretében valósul meg.

Ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt és az alternatív ajánlattételt nem biztosította.

A felhívás II.2.1) pontjában ajánlatkérő a következők szerint határozta meg a szerződés teljes mennyiségét:

„Építési beruházás kivitelezése (új Csillagpont épület építése) 16 803,25 nettó m<sup>2</sup>, meglévő épületek átalakítása (Ideggyógyászati tömb) 9,016 nettó m<sup>2</sup>; felújítása (Szülészet és PIC) 3 417,82 nettó m<sup>2</sup> területen. Áfa nélkül 6 165 000 000 HUF”.

Ajánlatkérő a felhívásban meghatározta a kizáró okokra vonatkozó előírásait, és alkalmassági követelményrendszerét.

Ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontja szerint kívánta elbírálni a következő részszerzőpontok alapján:

1. Nettó ajánlati ár (HUF). Súlyszám 90
2. Az előírthoz képest kedvezőbb jótállás időtartam (maximum 24 hónap). Súlyszám 7
3. Az ajánlati felhívásban előírthoz képest kedvezőbb befejezési határidő. (maximum 60 nap). Súlyszám 3

Az ajánlattételi határidőt 2011.06.28., az eredményhirdetés időpontját 2011.07.27., a szerződéskötés tervezett időpontját 2011.08.11. napjában határozta meg ajánlatkérő.

A felhívás V.3) 7. pontjában ajánlatkérő előírta, hogy „7. Közös ajánlattétel esetében az ajánlathoz csatolni kell a közös egyetemleges felelősségvállalásról szóló megállapodást (konzorciális szerződést), amely tartalmazza az ajánlattevők között, a közbeszerzési eljárással kapcsolatos hatáskörök bemutatását, kijelöli azon ajánlattevőt, aki a konzorciumot az eljárás során kizárólagosan képviseli, illetőleg a közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozatot tehet. A megállapodásnak azt is tartalmaznia kell, hogy a közös ajánlattevők nyertességük esetén a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettség teljesítéséért minden egyes közös ajánlattevő készfizető kezesként együttes és egyetemleges felelősséget vállal”.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, a dokumentáció az ajánlattevők számára szóló útmutatót és szerződéses feltételeket, iratmintákat, műszaki leírást, illetőleg árazatlan költségvetést tartalmazott.

A dokumentáció 1.3. pontjában ajánlatkérő előírta, hogy „Közös ajánlattétel esetében az ajánlathoz csatolni kell a közös egyetemleges felelősségvállalásról szóló megállapodást (konzorciális szerződést), amely tartalmazza a jelentkezők/ajánlattevők között, a közbeszerzési eljárással kapcsolatos hatáskörök bemutatását, kijelöli azon ajánlattevőt, aki a konzorciumot az eljárás során kizárólagosan képviseli, illetőleg a közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozatot tehet. A megállapodásnak azt is tartalmaznia kell, hogy a közös ajánlattevők nyertességük esetén a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettség teljesítéséért minden egyes közös ajánlattevő készfizető kezesként együttes és egyetemleges felelősséget vállal”.

A dokumentáció 1. 29. pontja alapján „Az átalányár alapját képező papíralapú költségvetési főösszesítőt és a részletes, tételes költségvetést, a tervezői kiírásnak megfelelően kell elkészíteni és benyújtani. (Ajánlati dokumentáció 29. sz. dokumentumánál. Az árazott költségvetés elektronikus formátumát (CD/DVD) ezután kell csatolni.) Amennyiben ez a terjedelem miatt nem lehetséges, külön önálló 29/a dokumentumként kell becsatolni”.

A dokumentáció 1.15.4. pontja a következőket rögzítette:

„1.15.4. Ajánlattevő az ajánlatába becsatolt Kivitelezési (műszaki) pénzügyi (számlázási) ütemterv figyelembe vételével, a munkafolyamatokhoz igazodóan 14 részszámlát és egy végszámlát nyújthat be, a megbízó által kiállított teljesítésigazolást követően.

1.15.4.1. A kivitelezési (műszaki) ütemtervet épületenként, munkanemenként, heti bontásban kell elkészíteni. A kivitelezési (műszaki) ütemtervnek tartalmaznia kell a munkaterület-átadás időpontját, a munkafolyamatok bemutatását a technológiai időszükségletek figyelembe vételével, a munka befejezésének időpontját a részhatáridők feltüntetésével. Az ütemterv minden sorához a tételes költségvetéssel összhangban álló összeget kell rendelni. Az ütemterv formája: sávós ütemterv, vagy Gantt-diagram.

1.15.4.2. A kivitelezési ütemterv követelményei:

- Biztosítsa az Ajánlatkérő által megadott kivitelezési tevékenységekhez rendelt határidőket, különös tekintettel átköltözésekre és azok időigényére.
- Legyen összhangban a számlázási ütemtervvel.
- Az ütemterv formája: hálós ütemterv, vagy Gantt- diagram.
- Az egyes szakági munkák elkülöníthetően és térben is nyomon követhetőek legyenek.
- Egyértelműen és beazonosíthatóan jelölje a kivitelezés mérföldköveit.
- Részletezettsége legalább heti legyen.

- Tüntesse fel, hogy a kivitelezés hol igényel kényszerű állásidőket, ill. a szokásos szakmai folyamatoktól eltérő munkaszervezési tevékenységeket mutassa be.

1.15.4.3. A pénzügyi (számlázási) ütemtervnek tartalmaznia kell a kivitelezés teljes időtartamára vonatkozóan a benyújtani kívánt számlák számát, valamennyi számla összegét, a benyújtás időpontját a kivitelezés százalékos készültségének megjelölésével annak figyelembe vételével, hogy a részszámlák benyújtására csak a kivitelezés készültségi fokához igazodóan kerülhet sor. A végszámla mértéke a teljes nettó ajánlati összár legalább 15 % kell legyen. A teljes nettó ajánlati ár 5%-nál kisebb összegű részszámla nem nyújtható be.

1.15.4.4. A pénzügyi (számlázási) ütemterv követelményei:

- Vegye figyelembe az ajánlatkérő által támasztott követelményeket.
- Legyen összhangban a kiviteli (műszaki) ütemtervvel.
- Az egyes részszámlákhoz tartozó műszaki tartalmat minél részletesebben határozza meg.

1.15.4.5. A kivitelezési (műszaki) - pénzügyi (számlázási) ütemtervet Ajánlattevőnek egybe szerkesztve kell elkészítenie”.

Az 1.15.5. pont szerint „Ajánlattevő nettó 150.000.000 Ft tartalékkeretet köteles ajánlatába betervezni a pótmunkák fedezetére”.

A 3.7. pont szerint „Az ajánlat elkészítésére a kiviteli tervdokumentáció az abban megoldásokat tartalmazó anyaghasználat a műszaki megoldásokra vonatkozó munkanemenkénti fejezetek, valamint a műszaki leírások figyelembe vételével kell az ajánlati dokumentációt elkészíteni. Fontos, hogy az ajánlattevő a tételes árazatlan költségvetés kitöltését a költségvetés szerkezetének megváltoztatása nélkül digitálisan megadott formáját kell alkalmazni és azt árazottan az ajánlattétel mellékleteként digitálisan benyújtani (CD, DVD). A szükségesnek ítélt, de a költségvetésben nem szereplő tételeket, észrevételeket (mennyiségi, műszaki) különbözeti költségvetésben kérjük szerepeltetni a fentiekkel azonos bontásban. A költségvetési munkanemek összesítője csatolandó a kiadott iratmintának megfelelően”.

A dokumentáció 4. A szerződéses ellenérték és fizetésének rendje (elszámolás) c. pontja - egyebek mellett - a következőket rögzítette:

4.1. Felek a jelen szerződés szerinti építési munkák teljesítésének ellenértékét nettó	.....-Ft
tartalékkeret	150.000.000,-Ft
+ ÁFA 25%:	.....-Ft
Mindösszesen	.....-Ft

azaz .....00/100 forintban határozzák meg.

A vállalási ár a befejezési határidőre prognosztizált egyösszegű ár (kivéve a tartalékkeret), amely a munkahelyi adottságok, az ajánlati dokumentáció és az 1-

3. pontban felsorolt dokumentumok és információk alapján, a vállalkozó felülvizsgálatának figyelembe vételével került meghatározásra.

A tartalékkeret terhére elvégzett, az ajánlati időszakban előre nem kalkulálható munkák kizárólag a megrendelő elrendelése alapján, tételes elszámolás szerint használható fel a szerződésben meghatározott díjak figyelembe vételével.

4.2. Az ellenszolgáltatás teljesítése a Kbt. 305. § (3)-(5) bekezdése, a 4/2011. (I.28.) Korm. rendelet, valamint a hatályos Támogatási Szerződésnek megfelelően történik, amely a nyertes ajánlattevő által vállalt műszaki teljesítési- és pénzügyi ütemtervhez kapcsolódik. Vállalkozó a munkafolyamatokhoz igazodóan 14 részszámlát és egy végszámlát nyújthat be, a megbízó által kiállított teljesítésigazolást követően. A szerződés rész, illetve végteljesítésének elismeréséről megrendelő a Kbt. 305. § (1) bekezdése szerint írásban értesíti a vállalkozót.

4.3. A szerződéses ár tartalmazza a műszaki tartalom megvalósításának teljes költségét, ideértve a teljes anyagköltséget, a kivitelezési munkákat, a tevékenységgel kapcsolatban fizetendő minden díjat (ideértve különösen az építkezési tevékenység során jelentkező közüzemi díjakat is), illetéket (vámot), a birtokbaadási, valamint az aktiválási eljárás költségeit, az átadási tervdokumentáció készítésének költségét, az ágazati és egyéb szabványoknak megfelelő minősítési vizsgálati és mérési költséget, bármiféle díjat (gépek, irodák, raktárak stb.), a felvonulási-, vagyonvédelmi költségeket, a garanciális és szavatossági kötelezettségek költségeit, a szerződés tárgyának rendeltetésszerű használatát biztosító megvalósításhoz szükséges munka ellenértékét, az esetlegesen a vállalkozói érdekkörben felmerülő károk megtérítésének költségeit.

A szerződéses ár tartalmazza továbbá az ajánlatban szereplő árakat, valamint a tartalékkeretet. Ezen tételek a szerződés 4.1. pontjában meghatározott egyösszegű átalányáron belül külön elszámolás alá esnek (kivonva az átalánydíjas szerződés szabályai alól). Ezen tételeknél a tételes elszámolás szabályait alkalmazza a megrendelő.

Vállalkozó köteles minden olyan alvállalkozóját azonnali hatállyal azon munkarészek vonatkozásában – a benyújtott alvállalkozói számlák alapján – kifizetni (függetlenül az alvállalkozói szerződésében meghatározott egyéb feltételektől), mely elvégzett munkákra az általa benyújtott számla ellenértékét megrendelő teljesítette. Az alvállalkozói kifizetések tényét a vállalkozói számla benyújtásáig vállalkozónak igazolnia kell.

Vállalkozó kijelenti, hogy – miután a munkavégzés helyszínét megtekintette, és a munkavégzés körülményeit megismerte – a munka szerződészerű teljesítéséhez többletmunka (a költségvetésben fel nem sorolt munka) végzésére nincs szükség. A vállalkozó ezért a fenti áron felül semmiféle címen többletköltséget nem érvényesíthet, kivéve a megrendelő által elrendelt pótmunkák ellenértékét.

Utólag az árképzésben tapasztalt hibák, vagy egyéb, az ajánlatadásban adott tévedések nem szolgálhatnak alapot az átalányára megemelésére. A tervhibából adódó tévedés korrigálása miatt szükségessé váló átalányár emelés jelen szerződés 4.5. pontja alapján módosítható.

4.4. A megvalósítás pénzügyi fedezete a TIOP 2.2.7-07/2F/2-2009-0006 kódszámú pályázat eredményeként megkötött támogatási szerződés, valamint a megvalósítás pénzügyi fedezetének saját része a Borsod-A-Z. Megyei Közgyűlés 74/2009 (VI.25.) számú határozata alapján áll rendelkezésre. Megrendelő előleget nem fizet.

4.5. Szerződéses díjváltozás csak a felek kölcsönös megállapodásával, szerződésmódosítás keretében történhet, figyelemmel a Kbt. 303. §-ára.

4.6. Jelen szerződés keretében többletmunka nem számolható el. A létesítmény üzemszerű állapotának megvalósítása a vállalkozónak a (mint generálkivitelező) felelőssége és kockázata.

4.7. Vállalkozó jelen szerződés 1. pontjában meghatározott munkákon túlmenően, pótmunkát a megrendelő, külön megrendelésére végez el. Megrendelő nevében csak Dr. Csiba Gábor főigazgató főorvos, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház főigazgatója, illetve az általa megbízott személy járhat el. Építési és egyéb szakhatóság által elrendelt pótmunkák költsége átalányáron kivitelezőt terheli.

A pótmunka szükségességének haladéktalanul közlése vállalkozó részéről, illetve a pótmunka elrendelése megrendelő részéről történhet:

- cégszerűen aláírva megrendelő, illetve vállalkozó levelezési címére,
- a kivitelezés helyszínén vezetett építési naplón keresztül.

A pótmunka fedezetének biztosítása a tartalékkeretből történik.

A pótmunkák érvényesítése szerződő felek kölcsönös megállapodásától függően történhet jelen szerződés módosításával, illetve közbeszerzési eljárás lefolytatásával külön pótmunka szerződés létrehozásával.

A pótmunkák műszaki tartalmának és árának meghatározására minden esetben a szerződő felek által kölcsönösen elfogadott tételes költségvetés alapján kerül sor.

A költségvetésben tételesen szerepeltetni kell a pótmunkák miatt esetlegesen elmaradó munkák pontos műszaki tartalmát és árát. Vállalkozót a pótmunkák szerződésszerű teljesítése esetén a pótmunkák és elmaradó munkák vállalkozási díjának különbözete illeti meg.

Vállalkozó tudomásul veszi, hogy a pótmunka elrendelését megrendelőnek a közreműködő szervezet felé előzetesen be kell jelentenie. A pótmunka megrendelésére a megrendelőnek csak akkor van lehetősége, ha azt a közreműködő szervezet előzetesen jóváhagyta”.

A szerződéstervezet 6. pontja rögzítette az Átadás-átvételi eljárással kapcsolatos rendelkezéseket.

A 6.1. pont a következőket tartalmazta: „Az építési beruházás építőipari kivitelezési tevékenységének befejezésekor műszaki átadás-átvételi eljárást kell lefolytatni. Vállalkozó a teljesítési határidő előtt legkésőbb 10 nappal írásban készre jelenti a munkát. A műszaki átadási-átvételi eljárás résztvevőit a vállalkozó kivitelező kezdeményezésére a megrendelő hívja össze. A teljesítési időpontban, vagy legfeljebb az azt követő 3 munkanapon belül megrendelő képviselője útján köteles az átadás-átvételi eljárást megkezdeni és az ezt követő 30 napos határidővel lezárni. A megrendelő az eljárás megindításának időpontjáról, az építési engedély számáról és az építés helyszínéről az illetékes építésfelügyeleti hatóságot értesíti. Amennyiben a 30 napos határidő lejártával az átadás-átvételi eljárás megkezdésének időpontjától datálódik”.

A digitálisan kiadott árazatlan költségvetés I. kötete a Külső és Közös Létesítményekre vonatkozó része négy tételt tartalmaz: Külső közmű, Kertészet, Közmű kiváltás, Fedett-nyitott folyosók.

Az árazatlan költségvetés a B. épület épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése körében – többek között – a következőket tartalmazta:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység
83	82-012-3.1.1.4-0425606	Acéllemez kompakt lapradiátor elhelyezése, széthordással, tartókkal, bekötéssel, 1 soros, 1600 mm-ig 600 mm D-ÉG Dunaferr LUX-UNI univerzális hat csatl.lapradiátor E (10 típus), 1-soros, konvektorlemez és borítás nélkül, 600x 600 mm, fűtőteljesítmény: 365 W	5	db
84	82-012-3.1.1.4-0425607	Acéllemez kompakt lapradiátor elhelyezése, széthordással, tartókkal, bekötéssel, 1 soros, 1600 mm-ig 600 mm D-ÉG Dunaferr LUX-UNI univerzális hat csatl.lapradiátor E (10 típus), 1-soros, konvektorlemez és borítás nélkül, 600x 700 mm, fűtőteljesítmény: 426 W	6	db
85	82-012-3.1.1.4-0425608	Acéllemez kompakt lapradiátor elhelyezése, széthordással, tartókkal, bekötéssel, 1 soros, 1600 mm-ig 600 mm D-ÉG Dunaferr LUX-UNI univerzális hat csatl.lapradiátor E (10 típus), 1-soros, konvektorlemez és borítás nélkül, 600x 800 mm, fűtőteljesítmény: 486 W	5	db
86	82-012-3.1.1.4-0425609	Acéllemez kompakt lapradiátor elhelyezése, széthordással, tartókkal, bekötéssel, 1 soros, 1600 mm-ig 600 mm D-ÉG Dunaferr LUX-UNI univerzális hat csatl.lapradiátor E (10 típus), 1-soros, konvektorlemez és borítás nélkül, 600x 900 mm, fűtőteljesítmény: 547 W	5	db
87	82-012-3.1.1.4-0425610	Acéllemez kompakt lapradiátor elhelyezése, széthordással, tartókkal, bekötéssel, 1 soros, 1600 mm-ig 600 mm D-ÉG Dunaferr LUX-UNI univerzális hat csatl.lapradiátor E (10 típus), 1-soros, konvektorlemez és borítás nélkül, 600x1000 mm, fűtőteljesítmény: 608 W	7	db
88	82-012-3.1.1.4-0425611	Acéllemez kompakt lapradiátor elhelyezése, széthordással, tartókkal, bekötéssel, 1 soros, 1600 mm-ig 600 mm D-ÉG Dunaferr LUX-UNI univerzális hat csatl.lapradiátor E (10 típus), 1-soros, konvektorlemez és borítás nélkül, 600x1100 mm, fűtőteljesítmény: 669 W	5	db

89	82-012- 3.1.1.4- 0425612	Acéllemez kompakt lapradiátor elhelyezése, széthordással, tartókkal, bekötéssel, 1 soros, 1600 mm-ig 600 mm D-ÉG Dunaferr LUX-UNI univerzális hat csatl.lapradiátor E (10 típus), 1-soros, konvektorlemez és borítás nélkül, 600x1200 mm, fűtőtéljesítmény: 730 W	9 db
90	82-012- 3.1.1.4- 0425613	Acéllemez kompakt lapradiátor elhelyezése, széthordással, tartókkal, bekötéssel, 1 soros, 1600 mm-ig 600 mm D-ÉG Dunaferr LUX-UNI univerzális hat csatl.lapradiátor E (10 típus), 1-soros, konvektorlemez és borítás nélkül, 600x1300 mm, fűtőtéljesítmény: 790 W	5 db
91	82-012- 3.1.1.4- 0425614	Acéllemez kompakt lapradiátor elhelyezése, széthordással, tartókkal, bekötéssel, 1 soros, 1600 mm-ig 600 mm D-ÉG Dunaferr LUX-UNI univerzális hat csatl.lapradiátor E (10 típus), 1-soros, konvektorlemez és borítás nélkül, 600x1400 mm, fűtőtéljesítmény: 851 W	7 db
92	82-012- 3.2.1.4- 0425694	Acéllemez kompakt lapradiátor elhelyezése, széthordással, tartókkal, bekötéssel, 2 soros, 1600 mm-ig 600 mm D-ÉG Dunaferr LUX-UNI univerzális hat csatl.lapradiátor EKE (21 típus), 2-soros, 1 konvektorlemezes, burkolattal, 600x 400 mm, fűtőtéljesítmény: 524 W	6 db
102	82-004- 3.1.7	Állóhengeres melegvíztároló felszerelése, fűtőcsőnyaláb beépítésére alkalmas kivitelben, szükséges szerelvényekkel, tartószerkezettel, felszerelve. 7 bar üzemi nyomásra. fűtőcsőnyaláb nélkül 5000 literes	4 db

### A digitális költségvetés III. kötet JÁFEK Épület Bontás7. Elektromos munkák 7.1 Erősáram része körében a következők kerültek rögzítésre:

No.	Azonosító	Mennyiség	Egys.	Szöveg
4	71-000-241	580	m	Kapcsolók, dugaszolóaljzatok, falifoglatok, csengők, reduktorok, erős-vagy gyengeáramú nyomók lépcsőházi automaták, jelzők leszerelése

### A digitális költségvetés II. kötet 08. Erősáram 8.1 Erősáram CSP erősáram része a következő tételt tartalmazta:

No.	Azonosító	Mennyiség	Egys.	Szöveg
115	K-tétel	2	db	A terveken E14 illetve E24 jelű elosztó felszerelve, bekötve, külön anyagjegyzék szerint

### A digitális költségvetés III. kötet 06. épületgépészet „központi fűt-hűt, aut-k” részében az „5.2.1. JÁFEK fűthűt keleti épületrész” a következőket tartalmazta:

Ssz.	Tételszám	Tétel szövege	Menny.	Egység
1	43-006-1.1.2- 0130108	Kör keresztmetszetű vezetékek burkolása, egyenes vezetéken, 101-200 mm külső átmérő között Hidegen hengerelt alumínium lemez, 0,80 mm Al 99,5 félkemény	136	m
2	43-006-1.1.2- 0000002	Épületen kívül elhelyezett gépeknél a szerelvények bádózása. AL 99.5 min.alumínium lemezzel 0.80 mm vtg.	28	db
70	82-008- 3.1.4.1.1- 0000007	Keringtető szivattyúk elhelyezése, menetes vagy karimás kötéssel, PN 6/10 nyomfokozattal 7. jelű Általános LK II. hűtési keringető szivattyú, 8,5m <sup>3</sup> /h, 4,5m, vált.ford.szám.	2	db

Ajánlatkérő iratmintákat bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére többek között a felolvasólap, az ellenszolgáltatási főösszesítő, a közös ajánlattételről szóló megállapodás kapcsán.



A Közös ajánlattételről szóló megállapodásban - egyebek mellett - a következőket kellett megadniuk ajánlattevőknek: „A beszerzés tárgyának megvalósítása során felmerülő feladatokat egymás között az alábbiak szerint osztjuk fel:

„A.cég” feladatkörében	„B.cég” feladatkörében
1. ....	1. ....
2. ....	2. ....
3. ....	3. ....
4. ....	4. ....
5. ....	5. ....
stb. ....	stb. ....

A Közös ajánlattételről szóló megállapodás a keltezt követően a következőket tartalmazta:

„A.cég”

.....  
(cégjegyzésre jogosult/jogosultak, vagy  
meghatalmazott/meghatalmazottak aláírása)

„B.cég”

.....  
(cégjegyzésre jogosult/jogosultak, vagy  
meghatalmazott/meghatalmazottak aláírása)

<sup>1</sup>Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a közös ajánlattevőket képviselő egyik ajánlattevő megnevezése nem mentesíti a többi ajánlattevőt a nyilatkozatok, igazolások dokumentumok külön-külön történő benyújtása alól, amelyeket jogszabály vagy Ajánlatkérő így kér benyújtani”.

Az 5. sz. iratminta egy meghatalmazás minta volt a cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállalók számára, az rögzítette, hogy „amennyiben ajánlattevő nem csatol meghatalmazást, úgy ezen dokumentumot áthúzással és szignózással kell kötelező jelleggel csatolni”.

A dokumentáció 3. sz. mellékletét képezte a költségvetési főösszesítő, abban a következő szakágak kerültek megjelölésre: építőmesteri munkák, belsőépítészet, információs rendszer, szerkezet építési munkák, épületgépészet /víz-csatorna, hűtés-fűtés, légtechnika, csőposta H., vízgépészet, szerkezettemperálás/, gyógyászati gázellátás H., épületvillamosság /gyengeáram, tűzjelző, erősáram/, Heliport, felvonók, út- és parkolók, külső közmű, kertészet, tartalékkeret.

Ajánlatkérő 2011.06.21. napján tájékoztatta az ajánlattevőket arról, hogy az ajánlattételi határidőt 2011.07.01. napjára halasztja a Kbt. 56. § (3) bekezdése alapján.

Az eljárásban ajánlatkérő több alkalommal nyújtott kiegészítő tájékoztatást. A 2011.06.24-i kiegészítő tájékoztatás releváns részei a következők voltak:

4. oldal 2. (Arcadom Zrt. által feltett) kérdés: Kötelező tartalékkeret nettó 150 milliós költségét hol szerepeltessük az ajánlatban?

Válasz: A felolvasó lap 1. és 2. részében a nettó ajánlati árba be kell számítani a tartalékkeretet, majd az ajánlati dokumentáció 3. sz. dokumentumában ezt megbontva a nettó átalányárat, a nettó tartalékkeretet, a teljes nettó összegre vonatkozó számított Áfa összegét, valamint az így összeadott árakból képzett bruttó összeget kell feltüntetni. A tartalékkeretet szerepeltetni kell az ajánlati dokumentáció 3. sz. melléklete szerinti költségvetési főösszesítőben is.

8. oldal 26. (Arcadom Zrt. által feltett) kérdés: A papíron kiadott gyengeáramú költségvetésekből hiányoznak mennyiségek, de az elektronikus változatban benne vannak. Ez utóbbi mérvadó?

Válasz: Igen, az elektronikusan kiadott költségvetések a mérvadóak.

Tervezői válasz: Minden esetben a digitális formában kiadott költségvetés a mérvadó – a gyengeáramú költségvetés mennyiségeinél is.

Ajánlattételi határidőre ajánlatot tettek a Magyar Építő Zrt. és HUNÉP Universal Építőipari Zrt. közös ajánlattevők, a ZÁÉV Zrt., a HÉROSZ Építőipari Zrt. és kérelmező.

Kérelmező a 3. bírálati részszempontra mínusz 60 napos megajánlást tett.

Kérelmező ajánlata 12. oldalára került csatolásra a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat, amelyben - egyebek mellett - a következőkről nyilatkozott: „... megjelent ajánlati felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott követelményeket megismertük és azokat kötelezőként, feltétel nélkül elfogadjuk ... A szerződés-tervezetben rögzített és vállalt kötelezettségeinket maradéktalanul teljesítjük ... ellenszolgáltatási összegért”.

Az ajánlat 453. oldalára került csatolásra a kérelmező műszaki-pénzügyi ütemterve, abban - egyebek mellett - a következő kezdési és befejezési időpontok kerültek rögzítésre a Csillagpont épület kapcsán:

	kezdés	befejezés
építómesteri munkák	2011.09.01	2012.08.10
vízellátás csatornázás	2012.01.01	2012.07.30
hűtés-fűtés automatika	2012.03.21	2012.08.10
légtechnika	2012.03.21	2012.08.10
csőposta	2012.05.01	2012.08.10
vízgépészet	2012.06.01	2012.08.10
szerkezettemperálás	2012.04.01	2012.08.10
gyógyászati gázellátás	2012.05.01	2012.08.10
gyengeáram	2012.05.01	2012.08.10

erősáram 2012.03.07 2012.08.10

Az árazott költségvetés egyebek mellett a következő adatokat tartalmazta:

A 835. oldalon a 83. sorszámú 82-012-3.1.14-0425606 tétel darabszáma 1 db., a 84. 82-012-3.1.1.4-0425607 tétel darabszáma 1 db, a 85. 82-012-3.1.1.4-0425608 tétel daraszáma 1 db, a 86. 82-012-3.1.1.4-0425609 tétel darabszáma is 1 db, 87 82-012-3.1.1.4-0425610 tétel darabszáma 1db. A 836. oldalon található 88. 82-012-3.1.1.4-0425611 tétel darabszáma 1 db, a 89. 82-012-3.1.1.4-0425611 tétel darabszáma 1 db, 90. 82-012-3.1.1.4-0425613, a 91. 82-012-3.1.1.4-0425614 tétel darabszáma is 1 db, a 92. 83-012-3.2.1.4-0425694 tétel darabszáma is 1 db. A 102. 82-004-3.1.2 tétel darabszáma 3 db.

Az ajánlat 998. oldalán a 115. K-tétel esetében 1 db került megjelölésre.

Az 1116. oldalon a következők kerültek rögzítésre:

Ssz.	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
1	Kör keresztmetszetű vezetékek burkolása, egyenes vezetéken, 101-200 mm külső átmérő között hidegen hengerelt alumínium lemez, 0,80 mm A1 99,5 félkemény	36	m	1727	1215	62172	43740
2	Épületen kívül elhelyezett gépeknél a szerelvények bádогоzása AL 99,5 min. alumínium lemezzel 0.80 mm vtg.	16	db	3310	4065	52960	65040

Az 1127. oldalon a 69. és a 70. tétel körében a következők kerültek rögzítésre

Ssz.	Tétel szövege	Menny.	Egység	Anyag egységár	Díj egységre	Anyag összesen	Díj összesen
69	Keringtető szivattyú elhelyezése, mentes vagy karimás kötéssel, PN 6/10 nyomfokozattal 6. jelű Általános LK I. hűtési keringető szivattyú, 8,5 m+/h, 4,5 m, vált.ford.szám	2	db	172976	4950	345952	9900
70	Keringtető szivattyú elhelyezése, mentes vagy karimás kötéssel, PN 6/10 nyomfokozattal 6. jelű Általános LK I. hűtési keringető szivattyú, 8,5 m+/h, 4,5 m, vált.ford.szám	0	db	172976	4950		

Az 1213. oldalon a 71-000-241 kábel leszerelése tartószerkezetről, rögzítés bontásával, tartószerkezet leszerelésével tételre a kérelmező mind az anyag, mind a díj, mind az anyagösszesen, mind pedig a díjösszesen oszlopban 0-t ajánlott meg.

Az ajánlat 453. oldalára csatolt műszaki-pénzügyi ütemterv szerint a befejezés időpontja 2013.03.01. (60 nap előteljesítés 2013.04.30-hoz). Aszerint 14 részszámla, és egy végszámla kerülne benyújtásra a következők szerint

Számla sorszáma	Számlaérték	Számlakiadás dátuma
1.	292.000.000	2011.09.30.
2.	318.000.000	2011.11.11.
3.	326.000.000	2011.12.21.

4.	294.000.000	2012.01.27.
5.	300.000.000	2012.03.09.
6.	317.000.000	2012.04.13.
7.	348.000.000	2012.05.11.
8.	317.000.000	2012.06.01.
9.	332.000.000	2012.06.22.
10.	319.000.000	2012.06.13.
11.	416.000.000	2012.08.03
12.	345.000.000	2012.10.05.
13.	345.000.000	2012.11.09.
14.	334.000.000	2012.12.07.
végsz.	884.005.705	2013.03.01.

A Magyar Építő Zrt. és a HUNÉP Universal Zrt. közös ajánlattevők a felolvasólapon a következők szerint tüntették fel az ajánlati árukat: „Ajánlati ár: nettó 5.848.824.309 Ft + 1.462.206.077 Áfa (Ft) = bruttó 7.311.030.386 Ft”.

Az ajánlat 14. oldalára került csatolásra a költségvetési főösszesítő. Abban a következő szakágak kerültek feltüntetésre: Építőmesteri munkák, belsőépítészeti, információs rendszer, szerkezet építési munkák, épületgépészet /víz-csatorna, hűtés-fűtés, légtechnika, csőposta H., vízgépészet, szerkezettemperálás/, gyógyászati gázellátás H., épületvillamosság /gyengeáram, tűzjelző, erősáram/, Heliport, felvonók, út- és parkolók, külső közmű, kertészet, tartalékkeret.

Az ajánlat 16. oldalára került csatolásra az ellenszolgáltatási főösszesítő (3. sz. dokumentum), amely a következőket tartalmazta:

„átalányár: 5.698.824.309.-Ft  
 tartalékkeret: 150.000.000.-Ft  
 + ÁFA 25%: 1.462.206.077.-Ft

Mindösszesen, azaz teljes bruttó ár (amelyet a Felolvasó lapon szerepeltetni kell) 7.311.030.386.-Ft”.

Az ajánlat 18. oldalára került csatolásra a közös ajánlattételről szóló megállapodás, amely egyebek mellett a következőket tartalmazta:

„„A.cég”: Magyar Építő Zrt. ..., valamint „B.cég”: HUNÉP Universal Építőipari Zrt. ... Ennek megfelelően a szerződést - amennyiben, mint nyertes ajánlattevő kiválasztásra kerülünk - nettó 5.848.824.309.-Ft, azaz ötmilliárd-ötszáznegyvenynolcmillió-négyszázhuszonnégyezer-háromszázkilenc Ft ellenszolgáltatási összeg(ek)ért teljesítjük. ...

Közös akarattal ezennel úgy nyilatkozunk, hogy a nevünkben történő kötelezettségvállalásra, az eljárás során kizárólagosan képviselőre, illetőleg a közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozat tételre, a benyújtásra kerülő közös ajánlat aláírására a Magyar Építő Zrt. székhely: 1149 Budapest, Pillangó u. 28. Wéber László vállalkozási és marketing igazgató és Babecz József vállalkozási és marketing igazgató helyettes teljes jogkörrel jogosult. ... A beszerzés tárgyának megvalósítása során felmerülő feladatokat egymás között az alábbiak szerint osztjuk fel:

„A.cég” feladatkörében	„B.cég” feladatkörében
1. Bontási munkák 50%-a	1. Bontási munkák 50%-a
2. Szerkezetépítési munkák 50%-a	2. Szerkezetépítési munkák 50%-a
3. Szakipari munkák 50%-a	3. Szakipari munkák 50%-a
4. Gépészeti munkák 50%-a	4. Gépészeti munkák 50%-a
5. Erősáramú munkák 50%-a	5. Erősáramú munkák 50%-a
6. Gyengeáramú munkák 50%-a	6. Gyengeáramú munkák 50%-a
7. Épületfelügyeleti munkák 50%-a	7. Épületfelügyeleti munkák 50%-a
8. Felvonószerelési munkák 50%-a	8. Felvonószerelési munkák 50%-a
9. Orvosi gázszerelési munkák 50%-a	9. Orvosi gázszerelési munkák 50%-a
10. Külső közműszerelési munkák 50%-a	10. Külső közműszerelési munkák 50%-a
11. Út- és parkolóépítési munkák 50%-a	11. Út- és parkolóépítési munkák 50%-a
12. Kertészeti munkák 50%-a	12. Kertészeti munkák 50%-a
13. Belsőépítészeti munkák 50%-a	13. Belsőépítészeti munkák 50%-a
14. Csőposta szerelési munkák 50%-a	14. Csőposta szerelési munkák 50%-a

Az ajánlat 19. oldalán írta alá a közös ajánlattételről szóló megállapodást a Magyar Építő Zrt., a 20. oldalon látható a Hunép Universal Zrt. aláírása, amely aláírást követően a közös ajánlattétel minta lábjegyzete látható.

Az 5. sz. iratminta - áthúzva, kitöltetlenül - az ajánlat 21. oldalára került csatolásra. Az iratmintán egy szignó látható.

A 7. sz., a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti iratmintát a Magyar Építő Zrt. írta alá. Az a következők szerint került megfogalmazásra: „Alulírottak, Wéber László vállalkozási és marketing igazgató és Babecz József vállalkozási és marketing igazgató helyettes, mint a Magyar Építő Zrt. (...) és a HUNÉP Universal Építőipari Zrt. (...) közös ajánlattevők kötelezettségvállalásra jogosultjai, kijelentjük...”.

A 8. sz. dokumentum vonatkozott a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontjára. Az is a 7. sz. nyilatkozatminta körében rögzítettek szerinti megfogalmazással készült, és a Magyar Építő Zrt. által került aláírásra.

A 9. sz. dokumentum vonatkozott a Kbt. 71. § (1) bekezdés c) pontjára. A 9. sz. dokumentum is a 7. sz. nyilatkozat szerinti megfogalmazást rögzítette, és a Magyar Építő Zrt. által került aláírásra.

A 10. sz. dokumentum vonatkozott a Kbt. 71. § (1) bekezdés d) pontja szerinti nyilatkozatra. Ezen dokumentum is a 7. sz. nyilatkozat szerinti megfogalmazást rögzítette, és a Magyar Építő Zrt. által került aláírásra.

A 11. sz. dokumentum vonatkozott a Kbt. 63. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatra. A 11. sz. dokumentum is a 7. sz. nyilatkozat szerinti megfogalmazást rögzítette, és a Magyar Építő Zrt. által került aláírásra.

Az ajánlat 954. oldalára került csatolásra az I. kötet külső és közös létesítmények főösszesítője, amelyben a külső közmű, kertészet, közmű kiváltás és fedett-nyitott folyosók kerültek feltüntetésre.

Ajánlatkérő 2011.07.12. napján hiánypótlási felhívást bocsátott ki, illetve felvilágosítást kért az ajánlattevőktől.

A kérelmezőt - egyebek mellett - a következő hiányok pótlására hívta fel:

„6. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 1.15.4.3. pontjában többek között előírta:

„A pénzügyi (számlázási) ütemtervnek tartalmaznia kell ... a benyújtás időpontját a kivitelezés százalékos készültségének megjelölésével annak figyelembe vételével, hogy a részszámlák benyújtására csak a kivitelezés készültségi fokához igazodóan kerülhet sor”.

Az Ajánlattevő kivitelezési-számlázási ütemterve (ajánlat 453. oldal) nem tartalmazza a kivitelezés százalékos készültségét, így a részszámlák összege és a kivitelezés készültségi fokának összefüggése nem ellenőrizhető.

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 1.15.4.2. pont negyedik és ötödik franciajeles bekezdésében előírta:

„A kivitelezési ütemterv követelményei:

- Az egyes szakági munkák elkülöníthetően és térben is nyomon követhetőek legyenek.

- Egyértelműen és beazonosíthatóan jelölje a kivitelezés mérföldköveit”.

Az Ajánlattevő kivitelezési-számlázási ütemterve nem elégíti ki maradéktalanul az előírásokat, mivel nem tartalmaz mérföldköveket és a szakági munkák nem elkülöníthetőek.

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 1.15.4.4. pont harmadik bekezdésében előírta:

„A pénzügyi (számlázási) ütemterv követelményei:

- Az egyes részszámlákhoz tartozó műszaki tartalmat minél részletesebben határozza meg.”

Az Ajánlattevő kivitelezési-számlázási ütemterve nem elégíti ki maradéktalanul az előírásokat, tekintettel arra, hogy semmilyen műszaki-tartalmi részletezést nem tartalmaz.

A pénzügyi ütemterv szerint a végszámla benyújtási időpontja a teljesítési határidővel azonos, ami ellentmond a szerződéstervezet 4.2., 4.8., 6.1. és 6.6. pontjaiban foglalt szabályozásnak.

Ajánlatkérő a dokumentációban előírtaknak megfelelő kivitelezési-számlázási ütemterv hiánypótlásban történő becsatolására szólítja fel ajánlattevőt”.

Ajánlatkérő a következők körében kért felvilágosítást a kérelmezőtől:

"1. Ajánlattevő az ajánlati dokumentáció 1.29. pontjában Ajánlattevők számára előírta:

„Az átalányár alapját képező papíralapú költségvetési főösszesítőt és a részletes, tételes költségvetést, a tervezői kiírásnak megfelelően kell elkészíteni és benyújtani. (ajánlati dokumentáció 29. sz. dokumentumánál. Az árazott költségvetés elektronikus formátumát (CD/DVD) ezután kell csatolni.) Amennyiben ez a terjedelem miatt nem lehetséges, külön önálló 29/a dokumentumként kell becsatolni”.

Az Arcadom Zrt. 2011.06.14-én feltett kiegészítő tájékoztató kérdési közül a 26. és a 30. sorszámúra adott Ajánlatkérői válaszok alapján a papír alapon kiadott és a digitálisan kiadott költségvetés eltérései esetén a digitális alapú a mérvadó.

a) Ajánlattevő költségvetési összesítőjében nem került beárazásra JÁFEK Épület Bontás munkanem elektromos 4. tétele (ajánlata 1213. oldal), amelyben 580 fm kábel leszerelése szerepel tartószerkezeetről, rögzítés bontásával + tartószerkezet leszerelés.

b) Ajánlata 835. oldalán a B. épület épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése alábbi tételeit nem a költségvetési kiírásban megadott darabszámokkal költségelte:

Költségvetési tételsor	Tervező által előírt db szám	Árazott db szám
83.	5	1
84.	6	1
85.	5	1
86.	5	1
87.	7	1
88.	5	1
89.	9	1
90.	5	1
91.	7	1
92.	6	1
102.	4	3

c) Ajánlata 998. oldalán a 115. tételnél a kiírt 2 db elosztó helyett 1 db-ot költségelt.

d) Az ajánlat 1116. oldalán JÁFEK Bádogozás Tételszám: 43-006-1 1.2-0130108, 136 m helyett 36 m, Tételszám: 43-006-1 1.2.-0000002, 28 db helyett 16 db került beárazásra.

e) az ajánlat 1127. oldalán JÁFEK Épületgépészeti szer. 70-es sorszám, 2db helyett 0 db-ot ír, de beárazták.

Ajánlatkérő a Kbt. 85. § (1) bekezdés alapján felvilágosítást kér Ajánlattevőtől, hogy az a) alpontban nevesített költségvetési tétel esetében miért nem számolt költségeket, a b)-d) alpontokban nevesített költségvetési tételsorokra miért csökkentett mennyiséggel számolt költségeket és az e) pontban írtak esetében miért számolt 0 darabbal”.

A ZÁÉV Zrt.-t ajánlatkérő a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasság, illetőleg a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontja körében hívta fel hiánypótlásra, illetőleg a költségvetéssel összefüggésben kért felvilágosítást.

A ZÁÉV Zrt. és a Hérosz Zrt. a hiányokat nem pótolta.

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívására kérelmező csatolta a módosított kivitelezési ütemtervet. Abban többek között az alábbi kezdési, illetőleg befejezési időpontok szerepeltek a Csillagpont épület kapcsán.

	Kezdés	Befejezés
építómesteri munkák	2011.08.15	2012.08.10
vízellátás csatornázás	2011.11.21	2012.07.21
hűtés- fűtés automatika	2012.01.15	2012.08.10
légtechnika	2012.03.07	2012.07.21
csőposta	2012.03.07	2012.06.21
vízgépészet	2012.04.21	2012.06.07
szerkezettemperálás	2012.03.01	2012.07.31
gyógyászati gázellátás	2012.03.21	2012.06.21
gyengeáram	2012.05.07	2012.07.31
erősáram	2012.01.15	2012.08.10

A hiánypótlás során benyújtott számlázási ütemterv szerint 14. részszámla, és a végszámla kerül benyújtásra a következők szerint azzal, hogy "a befejezés időpontja 2013.03.01. (60 nap előteljesítés 2013.04.30-hoz)":

Számla sorszáma	Számlaérték	Számlakiadás dátuma
1.	298.000.000	2011.09.30.
2.	357.000.000	2011.11.11.
3.	352.000.000	2011.12.21.
4.	250.000.000	2012.01.27.
5.	312.000.000	2012.03.09.
6.	369.000.000	2012.04.13.
7.	368.000.000	2012.05.11.
8.	304.000.000	2012.06.01.
9.	329.000.000	2012.06.22.
10.	356.000.000	2012.06.13.
11.	354.000.000	2012.08.03
12.	349.000.000	2012.10.05.
13.	302.000.000	2012.11.09.
14.	318.000.000	2012.12.07.
végsz.	839.005.705	2013.04.12.

A kérelmező a következők szerint adta meg válaszát a felvilágosítás kérésre:  
 „a) Az 580 fm kábel leszerelését tartószerkezetről, rögzítés bontásával, tartószerkezet leszerelésével, mint elvégzendő feladatot ajánlatunk tartalmazza. Kinyilatkozzuk, hogy e munkatételt az ajánlatunk szerinti egységáron végezzük el, amelyre a bontási munkák optimalizálásával (pl. a kibontott anyag újrahasznosítása - nem tárgyi beruházáson - nyersanyagként) nyílik lehetőségünk. E vállalásunk összhangban van a 6. sz. dokumentumban a 70. § (2) bekezdés alapján tett Ajánlattevői nyilatkozatunkkal.



Általánosságban a b), c), d) ponthoz: Sehol nem számoltunk csökkentett tételekkel. Az eltérések adminisztrációs számítástechnikai rögzítési problémák miatt következtek be. Kinyilatkozuk, hogy a költségvetésben szereplő szóban forgó tételekre vonatkozó anyag és díj összesenben szereplő összegekért a Tervező által előírt darabszámokat, mennyiségeket valósítjuk meg. Ezen nyilatkozatunk és vállalásunk összhangban van a 6. sz. dokumentumban a 70 § (2) bekezdés alapján tett Ajánlattevői nyilatkozatunkkal (ajánlatunk 12. oldal)

b) részletes válasz: Ahol a 835. oldalon szereplő 83-92 sorszámú tételeknél a beadott költségvetés 1 db-ot jelöl mennyiségként, ott 1 készlet értendő. A 1 készlet alatt a Tervező által megadott darabszám értelmezendő. Tehát az ajánlatunkban szereplő szóban forgó tételekre vonatkozó anyagösszesen, díjösszesen összegekért ezen tételek vonatkozásában is a Tervezői által előírt darabszámot valósítjuk meg. A félreérthető adathasználat ellenére is eleve a tervezői mennyiségekre vonatkozik/vonatkozott ajánlatunk.

A 102. tételnél szerepeltetett 3 db helyett a Tervező által előírt 4 db 5000 l-es melegvíztárolót vállaltuk és ajánlottuk meg. Kinyilatkozuk, hogy az ajánlatunkban szereplő szóban forgó tételekre vonatkozó anyag összesen, díj összesen összegekért a Tervezői által előírt darabszámot vállaljuk, összhangban az ajánlatunk 12. oldalán szereplő nyilatkozattal. Mindezek mellett megjegyezni kívánjuk, hogy a tervdokumentáció 3 db melegvíztárolót tartalmaz.

c) részletes válasz: 998. oldalon szereplő (115.) tételnél egységárunk mindkét elosztót E13 és E23 elosztót is tartalmazza. Egységárunk és így a teljes árunk is a 2 db elosztóra vonatkozik. Kinyilatkozuk, hogy az ajánlatunkban szereplő anyagösszesen, díjösszesen összegekért a Tervezői által előírt darabszámot vállaltuk, összhangban az ajánlatunk 12. oldalán szereplő nyilatkozattal. A mennyiségi oszlopban az 1 „adat” 2 db elosztót jelent.

d) részletes válasz: A 1116. oldalon szereplő bádogozási tételeknél az ajánlati összegünk a 43-006-1.1.2-0130108 vonatkozásában 136 fm-re vonatkozik, a 43-006-1 1.2-0000002 vonatkozásában pedig 28 db-ra. Kinyilatkozuk, hogy a Tervezői által előírt mennyiséget és darabszámot tartalmazza ajánlatunk, összhangban az ajánlatunk 12. oldalán tett nyilatkozatunkkal.

e) Az LKI. és LKII. légkezelői körökhöz ugyanazon hűtési keringető szivattyúk kerülnek beépítésre, ezért a 4 db PN 611 nyomásfokozatú 8,5 m<sup>3</sup>/1h, 4,5 m változó fordulatszámú szivattyút, a két kört együtt kezelve a 69. tételben kalkuláltuk. A tervező által 70. soron kiírt 2 db szivattyút a 69. soron szereplő anyag és díjösszesen összegekért vállaljuk és megvalósítjuk a 6. sz. dokumentumban tett Ajánlattevői nyilatkozatunkkal összhangban”.

Ajánlatkérő 2011.08.05. napján hirdette ki az eljárás eredményét. Érvényes ajánlatot tettek a Magyar Építő Zrt. – HUNÉP Universal Zrt. közös ajánlattevők.

Ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a következő indokokra figyelemmel.

„A KÉSZ ÉPÍTŐ és SZERELŐ Zrt., Ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásban és az ajánlati dokumentációban előírt pénzügyi-gazdasági, illetve műszaki-szakmai feltételeknek és egyéb feltételeknek hiánypótlást követően az alábbiakban nem felel meg, így ajánlata érvénytelen, az Ajánlattevő pedig nem alkalmas a feladat teljesítésére.

1. Ajánlattevő az ajánlati dokumentáció 1.29. pontjában Ajánlattevők számára előírta:

„Az átalányár alapját képező papíralapú költségvetési főösszesítőt és a részletes, tételes költségvetést, a tervezői kiírásnak megfelelően kell elkészíteni és benyújtani. (ajánlati dokumentáció 29. sz. dokumentumánál. Az árazott költségvetés elektronikus formátumát (CD/DVD) ezután kell csatolni.) Amennyiben ez a terjedelem miatt nem lehetséges, külön önálló 29/a dokumentumként kell becsatolni.”

Az Arcadom Zrt. 2011.06.14-én feltett kiegészítő tájékoztató kérdései közül a 26. és a 30. sorszámúra adott Ajánlatkérői válaszok alapján a papír alapon kiadott és a digitálisan kiadott költségvetés eltérései esetén a digitális alapú a mérvadó.

a) Ajánlattevő költségvetési összesítőjében nem került beárazásra JÁFEK Épület Bontás munkanem elektromos 4. tétele (ajánlata 1213. oldal), amelyben 580 fm kábel leszerelése szerepel tartószerkezetről, rögzítés bontásával + tartószerkezet leszerelés.

b) Ajánlata 835. oldalán a B. épület épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése alábbi tételeit nem a költségvetési kiírásban megadott darabszámokkal költségelte:

Költségvetési tételsor	Tervező által előírt db	Árazott db szám
83.	5	1
84.	6	1
85.	5	1
86.	5	1
87.	7	1
88.	5	1
89.	9	1
90.	5	1
91.	7	1
92.	6	1
102.	4	3

Ajánlata 998. oldalán a 115. tételnél a kiírt 2 db elosztó helyett 1 db-ot költségelt.

Az ajánlat 1116. oldalán JÁFEK Bádогоzás Tételszám: 43-006-1 1.2-0130108, 136 m helyett 36 m, Tételszám: 43-006-1 1.2.-0000002, 28 db helyett 16 db került beárazásra.

e) az ajánlat 1127. oldalán JÁFEK Épületgépészeti szer. 70-es sorszám, 2db helyett 0 db-ot ír, de beárazták.

Ajánlatkérő 2011. július 12-én a Kbt. 85. § (1) bekezdés alapján felvilágosítást kér Ajánlattevőtől, hogy az a) alpontban nevesített költségvetési tétel esetében miért nem számolt költségeket, a b)-d) alpontokban nevesített költségvetési tételek sorokra miért csökkentett mennyiséggel számolt költségeket és az e) pontban írtak esetében miért számolt 0 darabbal.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre válaszát határidőben megadta.

Az a) pontra nyilatkozott, hogy „Az 580 fm kábel leszerelését tartószerkezetről, rögzítés bontásával, tartószerkezet leszerelésével, mint elvégzendő feladatot ajánlatunk tartalmazza. Kinyilatkozzuk, hogy e munkatételt az ajánlatunk szerinti egységáron végezzük el, amelyre a bontási munkák optimalizálásával (pl. a kibontott anyag újrahasznosítása - nem tárgyi beruházáson - nyersanyagként) nyílik lehetőségünk. E vállalásunk összhangban van a 6. sz. dokumentumban a 70 § (2) bekezdés alapján tett Ajánlattevői nyilatkozatunkkal.”

A válasza nem fogadható el, tekintettel arra, hogy előírás volt, hogy a tervezői kiírásnak megfelelően kell elkészíteni a költségvetést. Ez pedig nem teszi lehetővé, hogy a tervezői kiírás adott tétele helyett más tételnél kerül betervezésre egy ott meg nem jelenített tétel.

A b) pontra nyilatkozott, hogy „Ahol a 835. oldalon szereplő 83-92 sorszámú tételeknél a beadott költségvetés 1 db-ot jelöl mennyiségként, ott 1 készlet értendő. A 1 készlet alatt a Tervező által megadott darabszám értelmezendő. Tehát az ajánlatunkban szereplő szóban forgó tételekre vonatkozó anyag összesen, díj összesen összegeként ezen tételek vonatkozásában is a Tervezői által előírt darabszámot valósítjuk meg. A félreérthető adathasználat ellenére is eleve a tervezői mennyiségekre vonatkozik/vonatkozott ajánlatunk.

A 102. tételnél szerepeltetett 3 db helyett a Tervező által előírt 4 db 5000 l-es melegvíztárolót vállaltuk és ajánlottuk meg. Kinyilatkozzuk, hogy az ajánlatunkban szereplő szóban forgó tételekre vonatkozó anyag összesen, díj összesen összegeként a Tervezői által előírt darabszámot vállaljuk, összhangban az ajánlatunk 12. oldalán szereplő nyilatkozattal. Mindezek mellett megjegyezni kívánjuk, hogy a tervdokumentáció 3 db melegvíztárolót tartalmaz.”

A válasza nem fogadható el, tekintettel arra, hogy előírás volt, hogy a tervezői kiírásnak megfelelően kell elkészíteni a költségvetést. Ez nem teszi lehetővé, hogy a tervezői kiírás adott tételében meghatározott mennyiséget megváltoztassa Ajánlattevő, és azt sem teszi lehetővé, hogy a tervezői kiírás adott tétele helyett más tételnél kerül betervezésre egy ott meg nem jelenített tétel.

A c) pontra nyilatkozott, hogy „998. oldalon szereplő (115.) tételnél egységárunk mindkét elosztót E13 és E23 elosztót is tartalmazza. Egységárunk és így a teljes árunk is a 2 db elosztóra vonatkozik. Kinyilatkozzuk, hogy az ajánlatunkban szereplő anyag összesen, díjösszesen összegeként a Tervezői által előírt darabszámot vállaltuk, összhangban az ajánlatunk 12. oldalán szereplő

nyilatkozattal. A mennyiségi oszlopban az 1 „adat” 2 db elosztót jelent.” A válasza nem fogadható el, tekintettel arra, hogy a 2 darabot nem lehet úgy értelmezni, hogy egy. Ajánlattevők részére előírás volt, hogy a tervezői kiírásnak megfelelően kell elkészíteni a költségvetést. Ez pedig nem teszi lehetővé, hogy a tervezői kiírás adott tételében meghatározott mennyiséget megváltoztassa Ajánlattevő.

A d) pontra nyilatkozott, hogy „A 1116. oldalon szereplő bádогоzási tételeknél az ajánlati összegünk a 43-006-1 1.2-0130108 vonatkozásában 136 fm-re vonatkozik, a 43006-1 1.2-0000002 vonatkozásában pedig 28 db-ra. Kinyilatkozunk, hogy a Tervezői által előírt mennyiséget és darabszámot tartalmazza ajánlatunk, összhangban az ajánlatunk 12. oldalán tett nyilatkozatunkkal”.

A válasza nem fogadható el, tekintettel arra, hogy az ajánlat eredeti példányában egyértelműen azonosítható, hogy 36 métert és 16 darabot költségelt.

Az e) pontra nyilatkozott, hogy "Az LKI. és LKII. légkezelői körökhöz ugyanazon hűtési keringető szivattyúk kerülnek beépítésre, ezért a 4 db PN 611 nyomásfokozatú 8,5 m<sup>3</sup>/h, 4,5 m változó fordulatszámú szivattyút, a két kört együtt kezelve a 69. tételben kalkuláltuk. A tervező által 70. soron kiírt 2 db szivattyút a 69. soron szereplő anyag és díjösszesen összegeként vállaljuk és megvalósítjuk a 6. sz. dokumentumban tett Ajánlattevői nyilatkozatunkkal összhangban."

A válasza nem fogadható el, tekintettel arra, hogy előírás volt, hogy a tervezői kiírásnak megfelelően kell elkészíteni a költségvetést. Ez nem teszi lehetővé, hogy az előírt mennyiséget nem veszi figyelembe, és csak jelzi, hogy adott esetben mennyivel számolt volna.

Ajánlattevő a költségvetési kiírását nem az ajánlati dokumentációban és a tervezői költségvetés alapján készítette el. Tekintettel arra, hogy a kiegészítő tájékoztatás során Ajánlattevők nem kaptak olyan Ajánlatkérői választ, ami alapján a jelzett tételsorokra nem kell költségvetést adni, vagy más mennyiséget kell figyelembe venni, fentiek alapján, valamint a benyújtott ajánlat alapján, Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pont - egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek - figyelembe vételével érvénytelen

2. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 1.15.4.3. pontjában többek között előírta:

"A pénzügyi (számlázási) ütemtervnek tartalmaznia kell ..... a benyújtás időpontját a kivitelezés százalékos készültségének megjelölésével annak figyelembe vételével, hogy a részszámlák benyújtására csak a kivitelezés készültségi fokához igazodóan kerülhet sor."

Az Ajánlattevő kivitelezési-számlázási ütemterve (ajánlat 453. oldal) nem tartalmazza a kivitelezés százalékos készültségét, így a részszámlák összege és a kivitelezés készültségi fokának összefüggése nem ellenőrizhető.

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 1.15.4.2. pont negyedik és ötödik franciajeles bekezdésében előírta:

"A kivitelezési ütemterv követelményei:

- Az egyes szakági munkák elkülöníthetően és térben is nyomon követhetőek legyenek.

- Egyértelműen és beazonosíthatóan jelölje a kivitelezés mérföldköveit."

Az Ajánlattevő kivitelezési-számlázási ütemterve nem elégíti ki maradéktalanul az előírásokat, mivel nem tartalmaz mérföldköveket és a szakági munkák nem elkülöníthetőek.

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció 1.15.4.4. pont harmadik bekezdésében előírta:

"A pénzügyi (számlázási) ütemterv követelményei:

- Az egyes részszámlákhoz tartozó műszaki tartalmat minél részletesebben határozza meg."

Az Ajánlattevő kivitelezési-számlázási ütemterve nem elégíti ki maradéktalanul az előírásokat, tekintettel arra, hogy semmilyen műszaki-tartalmi részletezést nem tartalmaz.

A pénzügyi ütemterv szerint a végszámla benyújtási időpontja a teljesítési határidővel azonos, ami ellentmond a szerződéstervezet 4.2., 4.8., 6.1 és 6.6. pontjaiban foglalt szabályozásnak.

Ajánlatkérő 2011. július 12-én a dokumentációban előírtaknak megfelelő kivitelezési számlázási ütemterv hiánypótlásban történő becsatolására szólította fel ajánlattevőt.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak határidőben eleget tett. A becsatolt kivitelezési számlázási ütemtervvel azonban ajánlattevő több helyen módosította ajánlatát.

A Kbt. 78. § (1) és (2) bekezdése rögzíti, az ajánlati kötöttség az ajánlattételi felhívásban meghatározott határideig tart, ezen időszak alatt, jelen közbeszerzési eljárásban, ajánlattevő ajánlatát nem változtathatja meg. A KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. Ajánlattevő, ajánlatát az alábbiakban jelzett esetekben több helyen is módosította.

Munkarész	Ajánlat szerint		Hiánypótlás szerint	
	kezdés	befejezés	kezdés	befejezés
Csillagpont épület				
építőmesteri munkák	2011.09.01	2012.08.10	2011.08.15	2012.08.10
vízellátás csatornázás	2012.01.01	2012.07.30	2011.11.21	2012.07.21
hűtés- fűtés automatika	2012.03.21	2012.08.10	2012.01.15	2012.08.10
légtechnika	2012.03.21	2012.08.10	2012.03.07	2012.07.21
csőposta	2012.05.01	2012.08.10	2012.03.07	2012.06.21
vízgépészet	2012.06.01	2012.08.10	2012.04.21	2012.06.07
szerkezettemperálás	2012.04.01	2012.08.10	2012.03.01	2012.07.31

gyógyászati gázellátás	2012.05.01	2012.08.10	2012.03.21	2012.06.21
gyengeáram	2012.05.01	2012.08.10	2012.05.07	2012.07.31
erősáram	2012.03.07	2012.08.10	2012.01.15	2012.08.10

Ajánlattevő az ajánlatában meghatározott részszámlák összegéhez képest is eltér a hiánypótlásban benyújtott számlázási ütemtervben szereplő összegektől.

A Kbt. 83. § (1) a),b) pontja alapján, illetve a 83. § (7) bekezdésére figyelemmel megállapítható, hogy a KÉSZ Építő és Szerelő Zrt., mint Ajánlattevő a hiánypótlásban benyújtott Kivitelezési és számlázási (műszaki és pénzügyi) ütemtervben (Ajánlati dokumentáció 28. sz. dokumentuma) szereplő vállalások módosítva kerültek benyújtásra.

Tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzési eljárásban a Kbt. 57. § (2) b) pontja alapján az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont szerint kerül kiválasztásra a nyertes ajánlattevő, és bírálati részszempont a befejezési határidő, mely a kivitelezési ütemterv alapján kerül megállapításra, így a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján ezt nem lehet módosítani.

Fentiek, valamint a benyújtott ajánlat alapján, Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pont - egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek - figyelembe vételével érvénytelen”.

Ajánlatkérő az összegzést módosította 2011.08.09-én. Az összegezés javításának az indokaként ajánlatkérő a következőket rögzítette:

„Ajánlatkérő az eredményhirdetést követően észlelte, hogy az összegzés 7. pontjában a KÉSZ ÉPÍTŐ és SZERELŐ Zrt., a Zalai Általános Építési Vállalkozó Zrt. és a HÉROSZ Építőipari Zrt. ajánlattevők megnevezését és székhelyét tartalmazó sorok alatti bekezdés utolsó mondatrésze – „az Ajánlattevő pedig nem alkalmas a feladat teljesítésére” - félreérthetőségre adhat okot, ezért Ajánlatkérő az összegzés ezen részét a Kbt. 96. §. (4) bekezdés figyelembe vételével módosította”. A módosított összegezésben nem szerepel a kérelmező érvénytelenségének indokolásában „az Ajánlattevő pedig nem alkalmas a feladat teljesítésére” kitétel.

**Kérelmező** 2011.08.09-én nyújtotta be jogorvoslati kérelmét, amelyben kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg ajánlatkérő jogsértését és semmisítse meg az eljárást lezáró döntést, továbbá kötelezze ajánlatkérőt az eljárás költségeinek a viselésére, mivel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontját, a Kbt. 81. § (1) bekezdését, a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) és b) pontját, a Kbt. 83. § (7) bekezdését, valamint a Kbt. 85. § (1) és (2) bekezdését.

#### 1. kérelmi elem

Kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő az érvénytelenséggel kapcsolatos elsődleges indokait a Kbt. 85. § (1) bekezdésben írt felvilágosítás kéréssel

kapcsolatban hozta fel. A felvilágosítás kérés során ajánlatkérő a kérelmező ajánlatában beárazott költségvetés bizonyos tételsorait kifogásolta.

Kérelmező álláspontja szerint azzal, hogy ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának részét képező költségvetés különböző elemeire felvilágosítást kért, lényegében úgy foglalt állást, hogy a kérelmező ajánlatának (költségvetésének) nem egyértelmű kijelentései tisztázhatóak. Ajánlatkérő az általa felsoroltakra nézve magyarázatot kért, tehát úgy ítélte meg, hogy a kérdésre adható válasszal az ellentmondások feloldhatók. Az érvénytelenség indokolása körében ugyanakkor az ajánlatkérő úgy foglalt állást, hogy a tervezői kiírástól való eltérés hiánypótlással, vagy felvilágosítás kéréssel nem orvosolható. Hiszen hiába nyilatkozta le ajánlattevő, hogy ajánlata a tervezési kiírás adatait tartalmazza, e nyilatkozatát ajánlatkérő nem fogadta el, mert a „tervezői kiírásnak megfelelően kell elkészíteni a költségvetést”. Viszont a tervezői kiírásnak való megfelelés nem bírálati szempont, az ajánlatkérőnek ez az eljárása sérti a Kbt. 83. § (2) bekezdését és a 85. § (1) és (2) bekezdéseit.

Kérelmező kiemelte, hogy az elmúlt évek során alapvetően megváltozott a Kbt. hiánypótlásra (és a felvilágosítás kérésre) vonatkozó szabályozása mégpedig annak érdekében, hogy az ajánlat tartalmi és formai hibái minél szélesebb körben kiküszöbölhetőek legyenek, és az ajánlat érvényes ajánlatként részt vehessen a bírálati szempontok szerinti értékelésben. Ennek érdekében tette lehetővé a jogalkotó 2010.09.15-étől kezdődően a jogszabályváltozással a korábbi formai hiányok pótlásával szemben tartalmi hiányosságok pótlását is. A jelen ügyben az egész költségvetés terjedelméhez képest kevés számú költségvetési sor ellentmondása, tipikusan olyan hiányosság, ellentmondás, amely ezen jogintézmény keretén belül orvosolható a minél több versengő ajánlat biztosítása érdekében. Nem érthető kérelmező álláspontja szerint, hogy amennyiben az ajánlatkérő lehetők látta a felvilágosítás kéréssel az ellentmondás tisztázását, milyen válasz lett volna elfogadható számára, ill. amennyiben ajánlatkérő értelmezése szerint a tervezői kiírástól való eltérés érvénytelenséget eredményez, akkor miért nem felvilágosítás kérés nélkül állapította meg az érvénytelenséget.

Ajánlatkérőnek akár módja lett volna a kérelmező nyilatkozata alapján, hogy a korrigált alapadatokkal a Kbt. 84.§-a szerint járjon el, azonban nem ezt tette.

A kérelmezőnek a felvilágosítás kérésre adott válaszai az a)-e) pontok esetében lényegében azt tartalmazták, hogy ajánlattevő meg fogja valósítani a műszaki tartalmat a tervezési kiírás szerint, hangsúlyozottan a megajánlott átalányáron. Minden egyes költségvetési sor esetében kérelmező hangsúlyozta, hogy ajánlata tartalmazza a tervezői kiírás szerinti mennyiséget és munkanemet.

Az átalányár fogalma a jelenlegihez hasonló ajánlatkérői értelmezés esetén értelmetlenné válik, hiszen az alapjául szolgáló költségvetés „felülírja” az átalányárat, és a költségvetési sorok tervezői adataitól való bármely eltérés korrigálhatatlan, és az ajánlat eredménytelenségét vonja maga után.

Az ajánlati dokumentáció részét képező vállalkozási szerződés tervezet 4.1.-4.7. pontjai részletesen körülbástyázzák, hogy a szerződéses ár változtathatatlan, magában foglalja a szerződés megvalósításához szükséges valamennyi költséget. Ajánlattevő a dokumentáció egészével együtt elfogadta és magára nézve kötelezőnek ismerte el a szerződéstervezet szövegét is. Ugyancsak a szerződéstervezet 6.1.1. pontja emeli ki, hogy többletmunka térítésére nincs lehetőség. Ez is olyan biztosíték, amely garantálja a megadott átalányárat.

Az ilyen jellegű szabályozás értelmét veszti az ajánlatkérői értelmezés esetén. Hiába nyilatkozza le az ajánlattevő részletesen, hogy az általa megajánlott ár a teljes megvalósítást fedezi, ha néhány költségvetési sor ellentmondása feloldhatatlanul annullálja az átalányárra vonatkozó szabályozást.

Ugyanígy feleslegessé és semmitmondóvá válik a teljességi nyilatkozat, amelyet a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint megtett a kérelmező, az ajánlatkérő igényeinek és szövegezésének megfelelően, az ajánlati dokumentáció 6. számú melléklete szerint.

A felvilágosítás megadásával a kérelmező nem módosította az ajánlatát, ugyanazon ajánlati ár mellett kívánja megvalósítani a továbbiakban is a kérelmező a beruházást, ezért nem került sor az ajánlati kötöttségnek a megsértésére, illetve a Kbt. 83. §-ába ütköző módosítás sem valósult meg.

Kérelmező a 2011.07.12-én kelt felvilágosítás kérés során az ajánlatkérő által nevesített a)-e) pontokban foglalt költségvetési tétel sorokra nézve megfelelő magyarázatot adott, megerősítette, hogy vállalása tartalmazza ezeket a tételeket, és a szerződött átalányár ellenében megvalósítja a kifogásolt tételek alatti, tervezői kiírás szerinti mennyiségeket és munkanemeket, így ajánlatkérő az értékelés során megsértette a Kbt. 81. § (1) bekezdését és a Kbt. 85. §-ának rendelkezéseit.

## 2. kérelmi elem

A kivitelezési-számlázási ütemterv kapcsán történt érvénytelenné nyilvánítással összefüggésben kérelmező a következőket rögzítette.

Az ajánlati felhívás IV.2 pontja részletezi a bírálati szempontokat. Bírálati szempont az „ajánlati felhívásban előírthoz képest kedvezőbb befejezési határidő”, de a kivitelezési-számlázási ütemterv nem. Kérelmező nem módosította az ajánlatában megadott befejezési határidőt, csak az egyes munkanemek ütemezésén, egymáshoz viszonyított kezdő- és befejező időpontjain változtatott.

A beruházás rekonstrukciós feladatokat is megvalósítva egy működő kórház területén zajlik. Ez a megrendelői igényekhez való fokozottabb alkalmazkodást igényel, adott esetben a műszaki ütemezés rugalmas változtatásával, melynek lehetősége az organizációs feladatból adódik. Jogszabálysértő ajánlatkérőnek az a döntése, hogy mivel bírálati szempont a befejezési határidő, amely a kiviteli ütemterv alapján kerül megállapításra, ezért a kiviteli ütemterv változása is a Kbt. 83. § (2) bekezdés a), b) pontjába ütköző. Ez nem felel meg a valóságnak:



a részfeladatok határidő változásai nem befolyásolták a bírálati szempont tárgyát képező befejezési határidőt. (Ezzel a szemlélettel semmi sem hiánypótoltható, mert az egész ajánlat alapját képezi a bírálati szempontoknak.)

Kérelmező utalt továbbá arra, hogy az ajánlatkérő a hiánypótlás lehetővé tételével a kivitelezési-számlázási ütemtervet olyan ajánlati elemnek ítélte meg, amelyre nézve hiánypótlás elrendelhető. Ez ellentmond az eljárást lezáró döntésének, amely szerint ezek az ajánlati elemek nem módosíthatóak.

Ajánlatkérő ekörben kérelmező álláspontja szerint megsértette a Kbt. 83. §-át, a 85. § (1) és (2) bekezdését.

Kérelmező 2011.08.11. napján ajánlatkérőnél iratbetekintésen vett részt, amelyet követően a következő kérelmi elemeket terjesztette elő.

### 3. kérelmi elem

Kérelmező előadta, hogy a Magyar Építő Zrt.-HUNÉP Zrt. ajánlatához csatolt főösszesítőn nem szerepel, ill. a részletes költségvetés nélkül nem ellenőrizhető az a Közműkiváltás gépészet K és Fedett-nyitott folyosó K tétel, amely a CD lemezen kiadott költségvetésnek része.

Amennyiben ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát azzal az indokkal nyilvánította érvénytelennek, hogy a tételes költségvetés több ezer tétele közül 15 tételnek a darabszáma nem a kiadott árazatlan költségvetéssel teljes mértékig azonosan került megjelölésre, ez esetben a fentiekre való tekintettel a közös ajánlattevők ajánlata is érvénytelen, mivel nem a digitális és irányadó költségvetés alapján készítették el a költségvetési főösszesítőjüket. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontját.

### 4. kérelmi elem

A nyertes közös ajánlattevők dokumentációjában, a 4. számú „Megállapodás közös ajánlattételről” elnevezésű okirat nem megfelelő. Kérelmező rögzítette, hogy ebben a konzorciumi felek megállapodtak és azt vállalták ajánlatkérő felé, hogy a szerződés teljesítését a tartalékkerettel növelt összegért vállalják, nem pedig a nettó vállalkozási díjért. A szerződést a tartalékkeret nélküli összegért kell teljesíteniük az ajánlattevőknek. A tartalékkeret az ajánlati dokumentációban és a szerződésben előírt, továbbá tervekben nem szereplő munkák esetleges megrendelésére szolgál.

A közös ajánlattevők nettó összegként a teljes nettó árat tüntették fel, vagyis az átalányár és a tartalékkeret együttes nettó összegét, tehát a projekt kivitelezését a tartalékkerettel növelt összegért vállalták nyilatkozatukban.

Az ajánlati dokumentáció számos rendelkezése kiemeli, hogy a közbeszerzési eljárás tárgyát képező projektet a nyertes ajánlattevőnek a vállalt átalányáron maradéktalanul meg kell valósítania. A tartalékkeret felhasználása kizárólag a pótmunka fedezetének biztosítására történik, ahol pótmunkának csak a szerződés alapját képező dokumentációban nem szereplő külön megrendelt

munkatétel minősül. A pótmunkák műszaki tartalmának és árának meghatározására minden esetben a tárgyaláson elfogadott tételes költségvetés alapján kerülhet sor. Vagyis a szerződést a nyertes ajánlattevőnek a nettó átalányárért, mint ellenszolgáltatási összegért maradéktalanul teljesítenie kell, kötelezettségvállalásának ezen összegre kell vonatkoznia, nem pedig a 150 millió Ft-os tartalékkerettel növelt összegre.

A közös ajánlattevők nyilatkozata a fentiek alapján nem felel meg maradéktalanul és aggálytalanul a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlati felhívásban, illetve az ajánlati dokumentációban írt feltételeknek, ezért ajánlatuk a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

#### 5. kérelmi elem

A közös ajánlattevők a munkákat egymás között 50-50% arányban osztották fel. A felosztásban azonban nem szerepeltetik a Heliportot és a kiegészítő tételeket.

A közös ajánlattételre jelentkezők a Költségvetési Munkanem Főösszesítő valamennyi fő munkanemét felsorolták szerződésben, a Közmű kiváltás, valamint Fedett-nyitott folyosók kivételével, valamennyi megvalósítását 50-50%-os arányban megosztva. Ebből következik, hogy a Heliport, valamint a Közmű kiváltás, és a Fedett-nyitott folyosók kivitelezésére vonatkozó munkákat, e munkáknak a Magyar Építő Zrt. és a Hunép Zrt. közötti megosztását szerződésük nem tartalmazza.

A közös ajánlattevők nyilatkozata a fentiek alapján nem felel meg maradéktalanul és aggálytalanul az ajánlati felhívásban, illetve az ajánlati dokumentációban előírtaknak, ezért ajánlatuk a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

#### 6. kérelmi elem

A HUNÉP Zrt. aláírása a közös ajánlattételről szóló megállapodás kapcsán egy üres lapon szerepel, ugyanakkor a lapok szignálása részéről nem történt meg. Ez a hiba esetleg aggályossá teheti később az egyetemleges felelősségvállalást.

A dokumentáció 1.3. pontja rendelkezik a közös ajánlattétel esetén csatolandó konzorciális szerződésről, amelyet a 4. sz. dokumentum tartalmaz.

A Magyar Építő Zrt.-HUNÉP Zrt. megállapodásának szövegét tartalmazó oldalnak a HUNÉP részéről való aláírása nem történt meg, a HUNÉP Zrt. nyilatkozata csak egy üres lapon szerepel.

Egy ilyen jelentős irat - amely többek közt további kötelező nyilatkozatok megtételére jogosít fel, így azok érvényességét is meghatározza - esetén az adott tartalommal való kötelezettségvállalás megtörténtének bizonyíthatósága alapvető fontosságú.

A szerződés érdemi részén nem szerepel sem a HUNÉP Zrt. cégszerű aláírása, sem a képviselő kézjegye, így a későbbiekben kétségessé tehető a kötelezettségvállalás megtörténte, tartalma, különösen annak fényében, hogy az

5. számú, az oldalszignálásra felhatalmazó nyilatkozatot sem írt alá a HUNÉP Zrt. az ajánlatot így kizárólag a Magyar Építő Zrt. állította össze.

A közös ajánlattevők nyilatkozata a fentiek alapján nem felel meg maradéktalanul és aggálytalanul a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlati felhívásban, illetve a dokumentációban írt feltételeknek, ezért ajánlatuk a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

#### 7. kérelmi elem

A legtöbb nyilatkozat úgy került becsatolásra, hogy a HUNÉP Zrt. helyett a közös ajánlattevőket képviselő felhatalmazottak nyilatkoztak, ami az ajánlatkérő által nem megengedett.

A 7., 8., 9., 10., 11. számú nyilatkozatok nem szabályosan, az előírásoknak megfelelően kerültek megtételre. Ezeket a nyilatkozatokat nem teheti meg közös ajánlattétel esetén sem egyik ajánlattevő helyett más.

Az alkalmasság előfeltételeként, illetve igazolására szolgáló nyilatkozatok a kérelmező álláspontja szerint olyan személyes jellegű nyilatkozatok, amelyekről a konzorcium másik tagja érvényesen nem nyilatkozhat az érintett vállalkozás helyett, és pontosan erre utal a 4. sz. iratminta lábjegyzete.

A Konzorciumi Megállapodás azon rendelkezése, amely szerint „Közös akarattal ezennel úgy nyilatkozunk, hogy nevünkben történő kötelezettségvállalásra az (cégnév, székhely) ..... (név) .... teljes jogkörrel jogosult” nem értékelhető a jogszabályoknak megfelelő cégképviselőre adott egyedi meghatalmazásként, mivel a szerződéses kötelezettségvállalásra utal, nem az ajánlati szakban tett személyes nyilatkozatok megtételére.

A közös ajánlattevők nyertessége esetén egy sokszorosán bonyolult jogviszony és felelősségi rendszer jön létre, ahol különösen fontos a kötelezettségvállalások egyedi megtétele, pontos tartalmának rögzítése.

Az ajánlatkérő nem elégedhet meg azzal, hogy a közös ajánlattevők a Konzorciális Szerződésben egyetemleges felelősséget, készfizető kezességet vállalnak az egymás között eszmeileg 50-50%-ban és felosztott munkák teljesítéséért. A szerződéskötési gondosság követelményére tekintettel ajánlatkérő számára is különösen fontos kell, legyen a közös ajánlattevők belső jogviszonyának abszolút rendezettsége, egy ezzel kapcsolatos esetleges későbbi jogvita elkerülése.

A közös ajánlattevőknek külön-külön kell megtenni a következő nyilatkozatokat. A 7-11. sz. dokumentumokat az alvállalkozók és erőforrást nyújtó szervezetek igénybevételére vonatkozó dokumentumokat annál is inkább külön kell megtennie a közös ajánlattevőknek, mivel a munkákat a Konzorciális Megállapodásban felosztották egymás között, a másik tag munkarészéért csupán készfizető kezesi felelősséget vállaltak.

A közös ajánlattevők nyilatkozata a fentiek alapján nem felel meg maradéktalanul és aggálytalanul a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlati

felhívásban, illetve a dokumentációban írt feltételeknek, ezért az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

Az 5. sz. dokumentum kapcsán kérelmező előadta, hogy a közös ajánlattevők ajánlatának 21. oldalán lévő 5. sz. dokumentum nincs kitöltve. A dokumentáció 5. számú dokumentum lábjegyzete alapján az oldalszignálás nem kötelezettségvállalás, így arra a Konzorciumi Megállapodás általános meghatalmazó kitétele nem vonatkozik. A közös részvételre jelentkezők egyike sem töltötte ki ezen dokumentumot.

A közös ajánlattevők nyilatkozata nem felel meg maradéktalanul és aggálytalanul a vonatkozó jogszabályokban, az ajánlati felhívásban, illetve az ajánlati dokumentációban írt feltételeknek, ezért az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen.

#### 8. kérelmi elem

A ZÁÉV Zrt. ajánlatában a vizsgálható dokumentumok közül a műszaki-pénzügyi ütemtervről hiányoznak azok a kidolgozások, melyet ajánlatkérő a kérelmező ajánlatában megkifogásolt az ajánlati dokumentáció alapján.

Ajánlatkérő sem a hiánypótlásra felszólító, illetve felvilágosítást kérő, 2011. 07.12. napján kelt levelében, sem az összegzésében nem kifogásolta a ZÁÉV Zrt. műszaki-pénzügyi ütemtervét. A ZÁÉV által benyújtott műszaki-pénzügyi ütemterv hasonló részletességgel tartalmazza a kérdéses adatokat, mint a kérelmező által az ajánlattételi határidő lejárta előtt benyújtott (hiánypótlást megelőző) ütemterve, vagyis ez is nélkülözi a kérelmező ajánlatában kifogásolt, az ajánlatkérő álláspontja szerint a hiánypótlási eljárás keretében orvosolhatatlan érvénytelenségi okként megjelölt részletezettséget.

Ajánlatkérő megsértette az egyenlő bánásmód követelményét, a Kbt. 1. § (3) bekezdését, amikor a kérelmező ajánlatát olyan okból nyilvánította a hiánypótlási eljárás keretében orvosolhatatlanul érvénytelenné, amely okot egy másik ajánlattevő esetén nem kifogásolt.

**Ajánlatkérő** észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet, annak megalapozatlanságára tekintettel utasítsa el.

Az 1. kérelmi elem körében ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező felvilágosításkérés a) pontjára adott válasza nem fogadható el, tekintettel arra, hogy előírás volt, hogy a tervezői kiírásnak megfelelően kell elkészíteni a költségvetést. Ez pedig nem teszi lehetővé, hogy a tervezői kiírás adott tétele helyett más tételnél kerüljön betervezésre egy ott meg nem jelenített tétel.

A b) pontra tett nyilatkozat sem fogadható el, tekintettel arra, hogy előírás volt, hogy a tervezői kiírásnak megfelelően kell elkészíteni a költségvetést. Ez nem teszi lehetővé, hogy a tervezői kiírás adott tételében meghatározott mennyiséget megváltoztassa az ajánlattevő, és azt sem teszi lehetővé, hogy a tervezői kiírás

adott tétele helyett más tételnél kerüljön betervezésre egy ott meg nem jelenített tétel.

A c) pontra adott válasz sem fogadható el, tekintettel arra, hogy a 2 darabot nem lehet úgy értelmezni, hogy egy. Ajánlattevők részére előírás volt, hogy a tervezői kiírásnak megfelelően kell elkészíteni a költségvetést. Ez pedig nem teszi lehetővé, hogy a tervezői kiírás adott tételében meghatározott mennyiséget megváltoztassa az ajánlattevő.

A d) pontra tett nyilatkozata sem fogadható el, tekintettel arra, hogy az ajánlat eredeti példányában egyértelműen azonosítható, hogy 36 métert és 16 darabot költségelt.

Az e) pontra adott válasza sem fogadható el, mivel előírás volt, hogy a tervezői kiírásnak megfelelően kell elkészíteni a költségvetést. Ez nem teszi lehetővé, hogy az előírt mennyiséget nem vegye figyelembe az ajánlattevő, és csak jelezze, hogy adott esetben mennyivel számolt volna.

Ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 70. § (1) bekezdésének követelménye, valamint a dokumentáció előírásainak alapján az ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként az ajánlati dokumentációban kiadott tételes költségvetést kellett beárazva benyújtaniuk.

Megállapítható, hogy a tételes költségvetés egésze foglalja magában az ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét, a beszerzés teljes műszaki tartalmát. Erre tekintettel ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha az kiterjed a teljes műszaki tartalomra (D.145/20/2011).

A Kbt. szabályozása sem a nyílt eljárásnál, sem a tárgyalás nélküli egyszerű eljárásnál - szemben a tárgyalásos eljárással - nem szünteti meg az ajánlati kötöttséget, és nem ad felhatalmazást az ajánlatok módosítására.

Ajánlatkérő tekintettel az ajánlattevő árazott költségvetése és a kiadott árazatlan költségvetés közötti eltérésekre (esetlegesen nyomtatási, vagy egyéb hibára gondolva) felvilágosítást kért ajánlattevőtől az eltérésekre vonatkozóan. Ajánlattevő megküldte indokait, melyet ajánlatkérő a fentiek alapján nem tudott elfogadni, és ezért ebben a tekintetben megállapította az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, mivel a kérelmező a költségvetési kiírását nem az ajánlati dokumentáció és a tervezői költségvetés alapján készítette el.

Az ajánlatkérő álláspontja körében hivatkozott a Döntőbizottság D.351/16/2011. számú határozata.

A 2. kérelmi elem körében, a kivitelezési-számlázási ütemtervvel kapcsolatosan ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 78. § (1) és (2) bekezdésére, amely rögzíti, az ajánlati kötöttség az ajánlattételi felhívásban meghatározott határideig tart, ezen időszak alatt az ajánlattevő az ajánlatát nem változtathatja meg. A kérelmező az ajánlatát az alábbiakban jelzett esetekben több helyen is módosította:

Munkarész	Ajánlat szerint		Hiánypótlás szerint	
	kezdés	befejezés	kezdés	befejezés
Csillagpont épület				
építómesteri munkák	2011.09.01	2012.08.10	2011.08.15	2012.08.10
vízellátás csatornázás	2012.01.01	2012.07.30	2011.11.21	2012.07.21
hűtés- fűtés automatika	2012.03.21	2012.08.10	2012.01.15	2012.08.10
légtechnika	2012.03.21	2012.08.10	2012.03.07	2012.07.21
csőposta	2012.05.01	2012.08.10	2012.03.07	2012.06.21
vízgépészet	2012.06.01	2012.08.10	2012.04.21	2012.06.07
szerkezettemperálás	2012.04.01	2012.08.10	2012.03.01	2012.07.31
gyógyászati gázellátás	2012.05.01	2012.08.10	2012.03.21	2012.06.21
gyengeáram	2012.05.01	2012.08.10	2012.05.07	2012.07.31
erősáram	2012.03.07	2012.08.10	2012.01.15	2012.08.10

A kérelmező az ajánlatában meghatározott részszámlák összegéhez képest is eltér a hiánypótlásban benyújtott számlázási ütemtervben szereplő összegektől.

A Kbt. 83. § (1) bekezdés a), b) pontja alapján, illetve a 83. § (7) bekezdésére figyelemmel megállapítható, hogy a kérelmező hiánypótlásban benyújtott Kivitelezési és számlázási (műszaki és pénzügyi) ütemtervben szereplő vállalások módosítva kerültek benyújtásra. Tekintettel arra, hogy jelen közbeszerzési eljárásban a Kbt. 57. § (2) bekezdés b) pontja alapján az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempont szerint kerül kiválasztásra a nyertes ajánlattevő, és bírálati részszempont a befejezési határidő, mely a kivitelezési ütemterv alapján kerül megállapításra, így a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján ezt nem lehet módosítani.

A kérelmező ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, mivel egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint jogszabályokban meghatározott feltételeknek, érvénytelen.

A 3. kérelmi elem kapcsán ajánlatkérő előadta, hogy az ajánlatok elbírálása során részletesen felülvizsgálta a beadott tételes költségvetéseket. A Magyar Építő Zrt. az ajánlati felhívásnak, a dokumentációnak és a kiegészítő tájékoztatás keretében történt pontosításban foglaltaknak megfelelően mindenre kiterjedően megtette ajánlatát.

A kérelmező által vélelmezett hiányok nem helytállóak, azok megtalálhatók az ajánlat 954. oldalán szereplő főösszesítőben.

A 4. kérelmi elem kapcsán ajánlatkérő rögzítette, hogy az ajánlati felhívás és ajánlati dokumentáció egyértelműen rendelkezett arról (1.15.5 pont, vállalkozási szerződés 4.1), hogy ajánlattevőknek ajánlatukat a tartalékkerettel növelt összeggel együtt kellett megadniuk. Téves a kérelmezőnek ezzel kapcsolatos megállapítása.

Az 5. kérelmi elem kapcsán ajánlatkérő előadta, hogy a munkák felosztásával kapcsolatban a Magyar Építő Zrt. az ajánlati felhívásban és dokumentációban előírt, a tervező által kiadottaknak megfelelő, részletes és tételes költségvetési

kiírásra adott ajánlatot, mely tartalmazza a kérelmező által vélt hiányokat is. Közös ajánlattevők a munkákat egymás között 50-50 %-os arányban osztották fel. A munkák nem létesítményenként, hanem munkanemenként lettek felosztva. Így például a Heliport egy komplex műtárgy, melynek vannak szerkezetépítési, építőmesteri, gépészeti és elektromos munkái is, mely munkarészek a feladatmegosztásban szerepelnek. Ugyanez igaz az összekötő folyosókra is.

A 6. kérelmi elem kapcsán ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy a kérelmezőnek azon megállapítása, hogy a HUNÉP Zrt. csak egy üres lapot írt alá, téves. Az ajánlat folyamatos oldalszámozással van ellátva, a közös ajánlattevők képviselőjére jogosult által le van szignálva, és bonthatatlan kötésben szerepel. A HUNÉP Zrt. aláírása a 4. sz. dokumentum utolsó oldalára került, mely nem jelentheti azt, hogy az ne lenne a dokumentum szerves része.

A 7. kérelmi elem kapcsán rögzítette ajánlatkérő, hogy téves a kérelmező ekörben előadott álláspontja, mivel nincs olyan jogszabály, amely a fent említett nyilatkozatokról úgy rendelkezne, hogy azokat külön-külön kell megtenniük közös ajánlattevőknek. Az ajánlatkérő sem írta elő ezen iratok ilyen módon történő benyújtását.

A 7., 8., 9., 10., 11. számú nyilatkozatok esetében, mivel azok kifejezetten az ajánlattétel tárgyának a megvalósításával, a közös vállalkozás közös teljesítésével függenek össze (nyilatkozatok a 10% feletti, ill. alatti alvállalkozókról, erőforrás-szervezetről) a közös ajánlattevők részről külön-külön nyilatkozat tétele nem is értelmezhető.

Az 5. sz. dokumentum ajánlatkérő álláspontja szerint semmiképpen sem azt jelenti, hogy az oldalszignálásra is külön, nevesítetten kellene felhatalmazást adni a kötelezettségvállalásra jogosult részére. Az oldalszignálás a kötelezettségvállalás része, annak részművelete, tehát erre külön felhatalmazás nem szükséges, ha azt a kötelezettségvállaló részéről a cégkivonatban szereplő aláíró végzi. Adott esetben ez áll fenn, tehát a Kérelmező kifogása alaptalan. Ezt támasztja alá az 5. sz. dokumentum címsora alatti alábbi értelmező kiegészítés is: (A cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállalók) esetében az erre vonatkozó, a meghatalmazott aláírását is tartalmazó írásos meghatalmazás eredeti példánya). Vagyis az 5. sz. dokumentum csak a cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállaló(k) esetében használandó. Mivel a Magyar Építő Zrt. részéről a cégkivonatban szereplő aláíró végezte az oldalszignálást, ilyen meghatalmazást nem kellett csatolnia, hanem az 5. sz. dokumentum utolsó két sorában foglalt utasítás szerint kellett eljárnia, azaz amennyiben ajánlattevő nem csatol meghatalmazást, úgy ezen dokumentumot áthúzással és szignózással kell kötelező jelleggel csatolni.

A 8. kérelmi elem kapcsán ajánlatkérő rögzítette, hogy nem sértette meg a Kbt. 1. § (3) bekezdését. Előadta, hogy az eljárásban több alkalommal került sor

hiánypótlásra, kérelmezőt is kétszer hívta fel ajánlatkérő hiányok pótlására. A ZÁÉV nem pótolta az első körös hiányosságait az ajánlatának, így ajánlata érvénytelennek tekinthető, ezért nem tekintette szükségesnek ajánlatkérő e körben hiánypótlási felhívásnak a kibocsátását.

**A Magyar Építő Zrt. és HUNÉP Universal Zrt. egyéb érdekeltek** a következő nyilatkozatot tették az eljárásban.

A kérelmező 3. kérelmi elemével összefüggésben egyéb érdekelt rögzítette, hogy a dokumentáció 3. sz. mellékletét képezte a sérelmezett iratminta, ajánlattevőknek a kötelezettsége ebben a körben az volt, hogy a megadott iratmintát - a változtatás lehetősége nélkül - kitöltsék. A dokumentáció 3.7. pontjában az ajánlatkérő kifejezetten akként rendelkezett, hogy a költségvetési munkanemek összesítője a kiadott iratmintának megfelelően csatolandó. Ez azt jelenti, hogy az iratmintát kiegészíteni, átírni, módosítani nem lehet, mert ezzel a dokumentáció előírásától való eltérés következhet be. Egyéb érdekelt a mintát a kért formában töltötte ki azzal, hogy annak tartalmi része azonos a tételes költségvetésben foglaltakkal. A hiányolt tételek szerepelnek a 14. oldalon szereplő munkanemenkénti főösszesítő „Szülészet + Közös Létesítmény” oszlop Szerkezet építési munkák és Külső Közmű soraiban. Ezek összege megegyezik a CD formátumú költségvetés adott összegeivel. Mindez az ajánlat 954. oldalán ellenőrizhető. A kérelmező által kifogásolt két munkarész „Közműkiváltás”, illetve „Fedett-nyitott folyosók szerkezeti munkák” ugyanis szerepel a CD-n kiadott költségvetésben megfelelően és összegeik az ugyancsak a CD-n kiadott I. Kötet „Külső és közös létesítmények” főösszesítőjében fel lettek tüntetve. (954. oldal). Ily módon a 14. oldalon becsatolt iratminta szerinti főösszesítő „Szülészet + Közös Létesítmény” oszlop „Szerkezet építési munkák” és „Külső Közmű” sorai olyan összesen tételeket tartalmaznak, melyek összegszerűségükben magukba foglalják a hiányolt tételeket.

A kérelmező jogorvoslati kérelme ezen eleme megalapozatlan.

A 4. kérelmi elem kapcsán egyéb érdekelt előadta, hogy mind az ajánlattételi dokumentációban, mind a kiadott „vállalkozási szerződéstervezetben” szerződéses árként az alapár plusz a tartalékkeret került megjelölésre. Az ajánlati dokumentáció 1.9. és 1.15.5. pontja, valamint a szerződéstervezet 4. pontja is azt támasztja alá, hogy az ajánlati ár, a szerződéses ár, vagy - a szerződéstervezet pontos szövege szerint – „az építési munkák ellenértéke” az alapár tartalékkerettel növelt összegében került definiálására. Ajánlattevőknek így kellett ajánlatukat benyújtani, a szerződéses árat mindig ekként kellett feltüntetniük. Ezen definíciót az ajánlat minden egyes részében következetesen kellett alkalmazni, hiszen éppen ennek elmaradása eredményezne kaotikus kötelezettség- és felelősségvállalást az ajánlatban, ami utóbb visszaélésekre teremthetne alapot. Éppen ezért került a „Megállapodás közös ajánlattételről”



címet viselő dokumentumban helyesen feltüntetésre az alapár tartalékkerettel növelt összege, mivel ez az ajánlati ár, ez a szerződéses ár, s így felel meg a követelményeknek a vállalás, mely szerint a szerződést ezen ellenszolgáltatási összegekért kerül teljesítésre. Mindez azonban nem változtatja meg a tartalékkeret rendkívül széles körben meghatározott célját, azaz azt, hogy ez nem az alap műszaki tartalom, hanem a szabályosan elrendelt pótmunkák ellenértékeként tölti be funkcióját. Annál is inkább, mivel a támadott dokumentum „Megállapodás közös ajánlattételről” nem a Megrendelő és Vállalkozó között létrejött vállalkozási szerződés, hanem a közös ajánlattevők közös felelősségvállalása, illetve feladatmegosztása a megrendelő, ajánlatkérő irányába. Amennyiben a „Megállapodás közös ajánlattételről” címet viselő dokumentumban csak az alapár került volna feltüntetésre, úgy ezen dokumentum hatálya nem terjedne ki az esetlegesen felmerülő pótmunkák elvégzésére vonatkozó kötelezettségvállalásra. Mindez pedig sokkal inkább aggályos lehet egyéb érdekelt álláspontja szerint.

A fentiekre figyelemmel egyéb érdekelt álláspontja az, hogy ezen kérelmi elem tekintetében is megalapozatlan a kérelmező jogorvoslati kérelme.

Az 5. kérelmi elem kapcsán egyéb érdekelt előadta, hogy ezen melléklet tekintetében nem volt olyan előírás, hogy azt esetlegesen létesítményenként kell megjelölni. Éppen ezért egyéb érdekelt azt nem is létesítményenként, hanem a munkanemenkénti felbontásban részletezte. Ily módon a Heliport egy olyan létesítmény, vagy létesítményrész, melynek kivitelezéséhez szükségeltetik szerkezetépítési munka, gépészeti, elektromos munka, így a felosztásban a Heliport szerepel. Ugyanez igaz a további két érintett munkarészre is.

A fentiekre tekintettel egyéb érdekelt álláspontja az, hogy ezen kérelmi elem tekintetében is megalapozatlan a kérelmező jogorvoslati kérelme.

A 6. kérelmi elem is megalapozatlan egyéb érdekelt álláspontja szerint. Az ajánlat 18-20. oldalig terjed a „Megállapodás közös ajánlattételről” című dokumentum. A 20. oldalon szerepel a hiányolt aláírás, ami kizárólag azért került át erre az oldalra, mert a dokumentum szabályszerű kitöltése után - köszönhetően az előre meghatározott szövegszerkesztésnek - az átcsúszott. Mindebből azt a következtetést levonni, hogy a HUNEP Universal Zrt. kötelezettségvállalása ne történt volna meg, vagy az aggályos lenne, minden alapot nélkülöző állítás. Az ajánlat folyamatos oldalszámozással, bonthatatlan kötésben készült, melyből egyértelműen következik, hogy a 20. oldalon szereplő aláírás a „Megállapodás közös ajánlattételről” dokumentum aláírása volt, mely a formai követelmények betartására tekintettel csúszott át ezen oldalra. Ez az oldal nem üres oldal, hanem a „Megállapodás közös ajánlattételről” dokumentum utolsó oldala.

A 7. kérelmi elem kapcsán egyéb érdekelt előadta, hogy az ezen kérelmi elemmel érintett dokumentumok kapcsán a lábjegyzet akként rendelkezik, hogy azon nyilatkozatok, igazolások, dokumentumok külön-külön történő benyújtása szükséges, melyeket jogszabály, vagy ajánlatkérő így kér benyújtani. A kérelmező maga sem jelölt meg olyan jogszabályhelyet, vagy ajánlatkérői rendelkezést, mely a 6-11. terjedő dokumentumokat külön-külön írta volna elő benyújtani közös ajánlattevők esetén. Ennek azonban nem is lett volna értelme, hiszen a sérelmezett dokumentumok éppen olyan tartalmúak, melyek nem az egyes ajánlattevő adataira vonatkozik, hanem az ajánlat szerinti munkák megvalósításával a szerződés teljesítésével kapcsolatos nyilatkozatok, így pl. alvállalkozókról, erőforrásokról szóló nyilatkozatok.

Az 5. sz. melléklet kitöltetlensége körében a kérelmező előadottak figyelmen kívül hagyják azt a körülményt, hogy a „Megállapodás közös ajánlattételről” dokumentumban a HUNÉP Universal Zrt. általános meghatalmazást adott a Magyar Építő Zrt. számára a teljes jogkörű képviselőre. Így a Magyar Építő Zrt. teljeskörű felhatalmazottként a HUNÉP Universal Zrt. helyett és nevében is eljár.

Minderre tekintettel a Magyar Építő Zrt. egyfelől saját jogán, másfelől viszont meghatalmazottként is jogosult volt az ajánlatot szignálni, s mivel erre cégkivonatában szereplő cégjegyző személy útján került sor, külön meghatalmazást erre nem kellett adni. A meghatalmazást akkor kellett ugyanis megadni, ha nem cégjegyző személy, hanem kívülálló harmadik személy végzi a szignálást. A szignálás így minden szempontból megfelelt az ajánlati dokumentációban előírtaknak. A kérelmező tehát téves álláspontot foglalt el e körben is.

***További egyéb érdekelt*** az eljárásban észrevételt nem tettek.

***Kérelmező*** iratbetekintés iránti kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottsághoz a nyertes ajánlattevők ajánlata vonatkozásában. A Döntőbizottság az iratbetekintés iránti kérelemnek részben helyt adott, és kötelezte a nyertes közös ajánlattevőket a műszaki-szakmai alkalmasság igazolására benyújtott dokumentumok, és a kivitelezési-számlázási ütemterv üzleti titkot nem tartalmazó iratváltozatának az elkészítésére. Ezt meghaladóan az iratbetekintés iránti kérelmet elutasította. A kérelmező 2011.09.16. napján betekintett a Döntőbizottságnál az üzleti titkot nem tartalmazó iratváltozatba.

A ***Döntőbizottság*** megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem nem alapos.

Ajánlatkérő Kbt. IV. fejezete szerinti eljárást megindító hirdetménye 2011.05.16. napján került feladásra, így a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. 2011.05.16. napján hatályos rendelkezései az irányadóak.

A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 1. § (3) bekezdése szerint „Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani az ajánlattevők számára”.

A Kbt. 54. § (1)-(2) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

(1) Az ajánlatkérő - a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében is - dokumentációt köteles készíteni, amely egyebek mellett tartalmazza a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni. (Szerződéstervezet és szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet.)

(2) A dokumentáció tartalmazza az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, továbbá tartalmazhat az ajánlattevők számára ajánlott igazolás-, nyilatkozatmintákat. Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.

58. § (1) Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi, és a 70/A. § (1)-(3) bekezdései szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat. A dokumentáció magyar nyelven történő elérhetőségét, illetve a magyar nyelven történő ajánlattétel lehetőségét minden esetben biztosítani kell”.

A Kbt. 77. § (1)-(2) bekezdése értelmében az ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja ajánlatát. Az ajánlattételi határidő lejártát követően a benyújtott ajánlatok az ajánlatkérő hozzájárulásával sem módosíthatók. A Kbt. 78. § (1) bekezdése szerint az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártától kezdődik.

A Kbt. 81. § (1), (3)-(4) bekezdései kimondják, hogy

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

(4) Az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont (57. §) alapján, illetőleg a 89-90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

A Kbt. 83. §-a a következőkről rendelkezik:

83. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

(2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

*a)* a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;

*b)* ha egy elbírálási részszerzőpont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;

*c)* a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát;

*d)* a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés *a)*, illetőleg *b)* pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos a róla szóló irattal.

(3) A hiánypótlásról az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni az összes ajánlattevőt, megjelölve a határidőt, továbbá ajánlatonként a hiányokat.

(4) Az ajánlattevő - a (2) bekezdésben meghatározott körben - a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhatja az ajánlatkérő által megállapított hiánypótlási határidő lejártáig.

(5) A hiánypótlási felhívás kiküldését követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, de önkéntes hiánypótlás az ezzel nem érintett körben, a (2) bekezdés keretei között ekkor is teljesíthető.

(6) A hiánypótlás formájára a 70/A. § (1), illetőleg (2) bekezdését kell alkalmazni, de az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat.

(7) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés *a)*-*d)* pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés *a)*-*d)* pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely - a 70/A. § (1)

bekezdésének *a)-d)* pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés *a), b)* pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt - követelménynek nem felel meg.

(8) Ha a hiánypótlás keretében az ajánlattevő olyan iratot ad be, mely tartalmában megegyezik a 84. § szerinti - ajánlatkérő által elvégzendő - számítási hiba javítással, azt nem kell figyelembe venni, ez nem minősül az ajánlat (2) bekezdés *a)-d)* pontjaiba ütköző módosításának, az ajánlatkérőnek a 84. § szerint kell eljárnia.

A Kbt. 85. §-a a következőket mondja ki:

85. § (1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő írásban és a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, határidő megadásával felvilágosítást kérhet az ajánlattevőtől a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében. A felvilágosítás megadása a (2) bekezdés szerinti eset kivételével nem eredményezheti az ajánlat módosítását.

(2) Ha az ajánlat különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel - kivéve a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adatot -, az ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérés alapján

*a)* közölheti, hogy ezek közül melyik adat a helyes, és melyik adat semmis, melyet a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, hanem a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni, továbbá

*b)* ha az *a)* pont szerinti semmisség miatt ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásnak vagy a dokumentációnak, vagy e törvénynek jogosult az (1) bekezdés szerinti határidőig a felvilágosítással érintett irattal igazolni kívánt előírással kapcsolatban a 83. § (2) bekezdése szerinti hiánypótlást teljesíteni, az így hiánypótlott irattal kapcsolatban - a 83. § (5) bekezdése szerint - további hiánypótlásnak nincs helye.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés *f)* pontja értelmében az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés *a)-d)* pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés *a), b)* pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A kérelmező saját ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatos 1. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság először az alábbiakra kíván rámutatni.

A Kbt. 58. § (1) bekezdése szerint ajánlatkérő az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó

közbeszerzési, műszaki leírást. A Kbt. 54. § (1) bekezdése szerint ajánlatkérő a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében dokumentációt köteles készíteni. Ugyanezen paragrafus második bekezdése szerint az építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani. A Kbt. előző rendelkezései alapján megállapítható, hogy az ajánlatkérő konkrét beszerzési igénye az építési beruházások során az általa ajánlattevők rendelkezésére bocsátott költségvetésből állapítható meg. Ez tartalmazza az ajánlatkérő által megvalósítani kért tényleges műszaki tartalmat, a beszerzés tárgyának összességét. A beárazott tételes költségvetés minősül az ajánlat azon részének, amely alapján a beszerzés tárgyára vonatkozóan az ajánlattevő az ajánlati árát kalkulálta és amelyből megállapítható az ajánlati ár műszaki tartalmának megfelelősége. A beárazott költségvetés alapján ellenőrizhető, hogy az ajánlattevő milyen műszaki tartalomra tett valójában ajánlatot, az lefedi-e a beszerzés tárgyát, vagy attól eltér-e. A beárazott költségvetések képezik az alapját annak, hogy az egyes ajánlatok is összehasonlíthatóvá váljanak, hiszen ezek összevetése alapján állapítható meg, hogy az egyes ajánlatok valóban ugyanazon műszaki tartalomra vonatkozó ajánlatot tartalmaznak-e. A Kbt. 54. § (2) bekezdése kifejezetten kiemeli azt, hogy az árazatlan költségvetés rendelkezésre bocsátása azt a célt is szolgálja, hogy az ajánlatok érdemben összehasonlíthatók legyenek. Az előzőekre tekintettel a Döntőbizottság jogi álláspontja szerint az ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha az árazatlan költségvetésben meghatározott műszaki tartalmat ajánlata lefedi, attól nem tér el, az nem tartalmaz sem kevesebbet, sem többet.

A fentiekben kifejtettek figyelembe vételével kell jelen esetben értelmezni a Kbt. 70. § (1) bekezdésének előírását, mely szerint az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentáció meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania.

A fentiek előrebocsátását követően az 1. kérelmi elemmel összefüggésben a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az nem alapos.

Ajánlatkérő a kérelmezőtől az árazatlan költségvetés és a kérelmező ajánlatában szereplő költségvetés egyes eltérései kapcsán felvilágosítást kért, amely felvilágosításkérésre adott választ követően ajánlatkérő a kérelmező ajánlatát érvénytelennek nyilvánította.

A Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy ajánlatkérő fentiek szerinti eljárása jogszerűnek minősíthető-e, a

felvilágosításkéréssel, illetőleg adott esetben hiánypótlással az ajánlatban szereplő árazatlan költségvetéstől történő eltérések jogszerűen kiküszöbölhetők, javíthatók lettek-e volna. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárását az alábbi indokokra tekintettel jogszerűnek minősítette.

A Kbt. kógens rendelkezései meghatározzák azokat a jogintézményeket, amelyek alkalmazásával végezhetik, illetve kötelesek elvégezni ajánlatkérők a benyújtott ajánlatok bírálatát. E jogintézmények közé tartozik a hiánypótlás és a felvilágosításkérés is. Abból a szabályozási struktúrából következően, hogy a Kbt. tételesen szabályozza az ajánlatok értékelése során alkalmazható jogintézményeket, eszközöket (pl. felvilágosítás kérése, indokolás kérése, számítási hiba javítása, hiánypótlás) és ezt kógensen teszi, okszerűen következik, hogy ezek keretein kívül nem áll fenn lehetőség nyílt eljárásban, tárgyalás nélküli egyszerű eljárásban a benyújtott ajánlatok bármilyen jellegű változtatására, módosítására.

A Döntőbizottság szerint abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a módosított hiánypótlási, illetőleg felvilágosítás megadási szabályok szerint sem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

A Kbt. 70. §-ának rendelkezései értelmében az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Maga az ajánlat, a vállalás megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát. A bírálat tárgyát több szempontból is képezi a benyújtott ajánlat és annak bírálati szempont szerinti értékelése kétséget kizáróan megvalósul minden közbeszerzési eljárásban. Az ajánlattevőknek kötelezően meg kell adni az ajánlattételi határidőben az ajánlati árukat, méghozzá a beszerzési tárgyra vonatkozóan.

A kérelmezői költségvetés - összegezésben rögzített - hiányosságai két csoportba sorolhatók. Az 580 fm kábel leszerelésre az ajánlattevő nem tett vállalást, míg a többi tétel esetében ajánlattevő eltért a költségvetési kiírástól, amely a fentiekben kifejtettek szerint az ajánlatok összehasonlításának az alapját képezi.

A kábel leszerelés kapcsán a Döntőbizottság rögzíti, hogy ekörben az állapítható meg, hogy a kérelmező nem tett vállalást az 580 fm kábel leszerelésre a költségvetési kiírásában, melyből következően ezen tétel esetében nem adta meg az árajánlatát sem, illetőleg az ajánlatkérő által meghatározott műszaki tartalomtól eltért.

A Döntőbizottság megítélése szerint ekörben a hiánypótlásnak a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott, tilalmi rendelkezése fennáll.

Miután a kérelmező a kábel leszerelésre nem tett ajánlatot, a hiánypótlás kizárólag akként valósulhatna meg, hogy ezen tételek esetén közli a

megajánlását, ez pedig okszerűen maga után vonja, hogy módosulnak a Kbt. 81. § (4) bekezdés szerinti bírálati szempont szerinti értékelési elemek.

A további, összegezésben megjelölt tételek kapcsán megállapítható, hogy a kérelmező eltért az ajánlatkérő által előírt műszaki tartalomtól, csökkentett mennyiséggel, illetve darabszámmal adta meg az ajánlatát. A Döntőbizottság álláspontja szerint abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem a műszaki tartalomra teszi meg az ajánlatát, a hatályos hiánypótlási, felvilágosítás megadási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának, hiányosságának korrigálására, mivel a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerint a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek. A Kbt. 70. §-ának rendelkezései értelmében az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Maga az ajánlat, a vállalás megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát. Az ajánlattevőknek kötelezően meg kell adni az ajánlattételi határidőben az ajánlati árukat, méghozzá a beszerzési tárgyra vonatkozóan. Jelen esetben az ajánlattevő nem a beszerzési tárgyra vonatkozóan tett ajánlatot, ezért az ajánlata érvénytelen, ekörben hiánypótlásnak sincs helye

A felvilágosítás megadásával sem voltak kezelhetők a kérelmezői ajánlat fentiek szerinti eltérései. A Kbt. 85. § (1) bekezdése szerint a felvilágosítás megadása nem eredményezheti az ajánlat módosítását a (2) bekezdése szerinti eset kivételével, amely (2) bekezdés ugyancsak kivételként határozza meg a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adatok körében a módosítást.

Ezen kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy az a tény, hogy az ajánlatkérő felvilágosítást kért a kérelmezőtől, nem tekinthető az ajánlat érvényessége, illetőleg érvénytelensége körében hozott döntésnek.

A fenti indokokra tekintettel ajánlatkérő megalapozottan és jogszerűen állapította meg, hogy nem állt fenn a Kbt. kógens szabályozása mellett annak a jogi lehetősége, hogy az ajánlat összegezésben megjelölt hibáit felvilágosítás megadásával, illetőleg hiánypótlással kiküszöbölhesse, ezért jogszerűen nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné.

A 2. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság a következőket állapította meg.

Ajánlatkérő az ajánlatokat az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontja szerint kívánta elbírálni. A harmadik bírálati részszerzőpontot az ajánlati felhívásban előírthoz képest kedvezőbb befejezési határidő képezte. A kérelmező 60 napos előteljesítést vállalt.



Mind az ajánlatban szereplő ütemtervben, mind pedig a hiánypótoló ütemtervben a befejezési határidő 2011.03.01. napja.

Ajánlatkérő arra tekintettel nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, hogy a 3. bírálati részszempont a kivitelezési-számlázási ütemterv alapján kerül megállapításra, így azt nem lehet módosítani a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) és b) pontjai alapján.

A Döntőbizottság álláspontja szerint, ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát a pénzügyi-műszaki ütemterv eltéréseire figyelemmel, ugyanakkor a Döntőbizottság nem osztotta teljes egészében az érvénytelenség indoka körében kifejtett ajánlatkérői indokolást.

A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben a befejezési határidő került értékelésre, a kivitelezési-számlázási ütemterv sem a Kbt. 81. § (4) bekezdése alapján nem kerül értékelésre, és szakmai ajánlatnak sem minősül, így nem a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) és b) pontjaiban rögzítettek zárják ki annak módosítását.

Ezen kérelmi elem elbírálása kapcsán ugyanakkor nem hagyhatóak figyelmen kívül az ajánlati kööttségnek a fentiekben ismertetett rendelkezései. A közbeszerzési törvény szabályozása és a közbeszerzési gyakorlat az ajánlati kööttség és a hiánypótlás viszonyát alapvetően akként értelmezte és alkalmazta, hogy az ajánlati kööttség fő szabályként érvényesül a nem tárgyalásos eljárásoknál az ajánlattételi határidőtől kezdődően és az ez alóli kivételt a hiánypótlás szabályai állapítják meg. Így, amennyiben nem áll fenn a hiánypótlás elrendelésének szükségessége, indoka, akkor az ajánlat nem módosítható, úgyszintén nem módosítható, egészíthető ki az ajánlat a hiánypótlással nem érintett körben. A Kbt. 83. §-a nem adja meg a hiánypótlás fogalmát, azonban a Kbt. 83. § (1) és (2) bekezdésének együttes értelmezéséből ez kétséget kizáróan megállapítható. A Kbt. 83. § (1) bekezdése a hiánypótlás lehetőségének a biztosítását követeli meg az ajánlatkérőktől és nem azt, hogy adjanak lehetőséget, jogot a benyújtott ajánlatnak az ajánlattevő részéről történő módosítására. A Kbt. 83. § (2) bekezdése célhoz kötötten rögzíti a hiánypótlás alkalmazási lehetőségét, méghozzá ahhoz köti, hogy az ajánlat megfeleljen a felhívás, a dokumentáció és a jogszabályi rendelkezéseknek, melyből következően a fordított esetben, tehát, ha az ajánlat a benyújtott formájában megfelelő, nem áll fenn a módosítás, kiegészítés lehetősége sem.

A hiánypótlás jogintézménye nem biztosít jogi lehetőséget arra, hogy az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlat egyébként megfelelő részeinek a megváltoztatására sor kerülhessen. Ezt a jogértelmezést támasztja alá a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló 2008. évi CVIII. törvény indokolásának vonatkozó része is: „Garanciális szabály, hogy

a hiánypótlás az ajánlat tartalmának utólagos kiegészítésére, módosítására nem terjedhet ki, az ajánlattal kapcsolatos tartalmi előírásoknak való utólagos megfeleltetésre nem irányulhat”.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező a hiánypótlás során a kivitelezési-számlázási ütemterv olyan részeit is módosította, amelyek az ajánlatkérői előírásoknak megfeleltek, és amelyek módosítására a fentiek szerint nincs lehetőség, a kérelmező megsértette az ajánlati kötöttség rendelkezéseit. Ebben az esetben a Kbt. 83. § (7) bekezdésére tekintettel az eredeti ajánlati példány vehető figyelembe, amely eredeti ajánlati példányban szereplő ütemterv nem felelt meg az ajánlatkérő előírásainak, erre figyelemmel a kérelmező ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel érvénytelen.

Tekintettel arra, hogy a Döntőbizottság álláspontja szerint is érvénytelen a kérelmező ajánlata, a kérelmező 2. kérelmi elemét is elutasította, és nem állapított meg ajánlatkérő terhére ekörben jogsértést.

A 3. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság megállapította, hogy az nem alapos.

A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő költségvetését és megállapította, hogy abban - az ajánlat 954. oldalán csatolt költségvetési főösszesítéből kitűnően - szerepelnek a kérelmező által hiányolt tételek (közműkiváltás, fedett-nyitott folyosó). Így a kérelmező ezen kérelmi elemét a Döntőbizottság elutasította.

A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy az ajánlatkérő költségvetési főösszesítő formanyomtatványt bocsátott a kérelmező rendelkezésére, amely formanyomtatványban a kérelmező által kifogásolt tételek nem szerepeltek.

A 4. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság megállapította, hogy az nem alapos.

Ajánlatkérő a dokumentáció 1.15.5. pontjában rögzítette, hogy az ajánlattevőknek nettó 150.000.000.-Ft tartalékkeretet kell betervezniük.

A releváns kiegészítő tájékoztatásában ajánlatkérő előírta, hogy a nettó ajánlati árba kell beszámítani tartalékkeretet. Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatása szerint a nettó átalányárat és nettó tartalékkeretet, a teljes nettó összegre vonatkozó Áfa összeget és az így összeadott árakból képzett bruttó összeget kellett feltüntetniük ajánlattevőknek a dokumentáció mellékletét képező 3. sz. dokumentumban.

A felhívás és a dokumentáció előírásaival, illetőleg a kiegészítő tájékoztatással összefüggésben jogorvoslati kérelem benyújtásra nem került, azokra bekövetkezett az ajánlati kötöttség. Ajánlatkérő azoknak megfelelően volt köteles elvégezni a bírálatot.

A kérelmező ajánlatkérő előírásainak megfelelően járt el akkor, amikor ajánlati árába a nettó tartalékkeret összegét is beszámította.

Erre figyelemmel a Döntőbizottság álláspontja szerint megfelelően - az ajánlatkérői előírásokkal, és az ajánlati ár megadásával összhangban - jártak el akörben a nyertes ajánlattevők, amikor a közös ajánlattételről szóló megállapodásban az ajánlati árnak megfelelő ellenszolgáltatási összegért vállalták a teljesítést.

A Döntőbizottság egyetértett az egyéb érdekelt azon érvelésével, hogy amennyiben csak a nettó átalányárat tüntették volna fel a nyertes ajánlattevők, abban az esetben a közös ajánlattételről szóló megállapodás hatálya egyértelműen nem terjedne ki a pótmunkák elvégzésére vonatkozó kötelezettségvállalásra.

A 4. kérelmi elemmel összefüggésben a Döntőbizottság nem állapított meg ajánlatkérő terhére jogsértést.

A 5. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság nem értett egyet a kérelmezői állásponttal.

Ajánlatkérő a közös ajánlattételről szóló megállapodás formanyomtatványt bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére, amely formanyomtatvány szerint meg kellett adni a feladatok megosztását a közös ajánlattevőkre lebontva. Ugyanakkor az nem írta elő, hogy pontosan milyen módon kell, hogy megosszák a felek egymás között a feladatokat, így nem rögzítette, hogy azokat szakáganként, vagy létesítményenként kell, hogy megbontsák. Ezt ajánlatkérő a felek megállapodására bízta.

A Döntőbizottság álláspontja az, hogy a felsorolt munkák körében elvégezhetőek mind a Heliporttal, mind pedig a közműkiváltással és a fedett-nyitott folyosókkal kapcsolatos munkálatok.

Erre figyelemmel a közös ajánlattételről szóló megállapodás alapján nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy az nem vonatkozik a Heliportra, illetve a közműkiváltásra vagy a fedett-nyitott folyosókra.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság ezen kérelmi elemet elutasította.

A 6. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság rögzíti, hogy a közös megállapodás formanyomtatványa szerint a közös ajánlattevőknek egymás alatt kellett cégszerű aláírásukat elhelyezniük.

Jelen esetben a nyertes közös ajánlattevők kitöltötték az ajánlatkérői formanyomtatványt, amely formanyomtatvány esetén a B. cég aláírása akként került a keltezését követező oldalra, hogy az oldalon a lábjegyzeten kívül csupán az aláírás szerepelt.

A Döntőbizottság álláspontja szerint figyelemmel arra, hogy az ajánlatban az oldalak folyamatos oldalszámozása megtörtént, a közös ajánlattételről szóló megállapodás ajánlatkérő előírásaival összhangban került kitöltésre, illetőleg az aláírást követően a formanyomtatvány lábjegyzete is látható, egyértelműen megállapítható, hogy a közös ajánlattételről szóló megállapodást a HUNÉP Universal Zrt. is aláírta, az abban foglaltakat magára nézve kötelezőnek ismerte el. Arra vonatkozó jogszabályi kötelezettség pedig jelen esetben nincs, hogy a szerződés valamennyi oldalát az aláíró feleknek cégszerű aláírással kell ellátni.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelme ezen kérelmi elemét elutasította.

A 7. kérelmi elem kapcsán a Döntőbizottság megállapította, hogy az nem alapos.

A közös ajánlattevők közös ajánlattételről szóló megállapodásukban abban állapodtak meg, hogy a közös ajánlattevők nevében kötelezettségvállalásra, az eljárás során történő kizárólagos képviselőre, és a közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozat tételére a Magyar Építő Zrt. teljes jogkörrel jogosult.

Erre figyelemmel a Döntőbizottság álláspontja szerint Kbt. 71. § (1) bekezdés a-d) pontjai, illetőleg a Kbt. 63. § (3) bekezdése szerinti jognyilatkozat megtételére a közös ajánlattevők nevében a Magyar Építő Zrt. jogosult volt.

A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a 7-11. számú nyilatkozatokat a Magyar Építő Zrt. nem a saját nevében, hanem a közös ajánlattevők kötelezettségvállalásra jogosultjaként tette meg.

Az 5. sz. nyilatkozat kitöltetlenségével összefüggésben a Döntőbizottság kiemeli, hogy az 5. sz. nyilatkozat címe szerint az a cégkivonatban nem szereplő kötelezettségvállalók esetén szükséges. Amennyiben meghatalmazás csatolásra nem kerül, úgy azt áthúzással és szignózással kell csatolni.

A közös ajánlattevők nevében Wéber László és Babecz József volt jogosult nyilatkozattételre, illetőleg kötelezettségvállalásra. Mindketten cégjegyzésre jogosult képviselői a Magyar Építő Zrt.-nek.

Az 5. sz. nyilatkozatot a nyertes ajánlattevők ajánlatukba áthúzva csatolták, azon egy szignó látható. Ajánlatkérőnek a szignálással összefüggésben előírása nem volt.

Azon kérelmezői állásponttal a Döntőbizottság egyetért, hogy az oldalak szignálása kötelezettségvállalásnak nem minősül, ugyanakkor ajánlatkérőnek az oldalak szignálására előírása nem volt, és ilyet a Kbt. sem rögzít. Erre tekintettel az oldalszignálás elvégzéséhez a Döntőbizottság álláspontja szerint nem volt szükség külön meghatalmazásra.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság ezen kérelmi elemet elutasította.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező 8. kérelmi eleme sem alapos.

Kérelmező a Kbt. 1. § (3) bekezdésének a megsértését állította tekintettel arra, hogy a ZÁÉV Zrt. ajánlatában is a kérelmezőéhez hasonló részletezettségű ütemterv került becsatolásra, ugyanakkor ezzel összefüggésben az ajánlatkérő nem látta indokoltnak hiánypótlási felhívásnak a kibocsátását.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő hiánypótlási felhívást bocsátott ki, illetőleg felvilágosítást kért a ZÁÉV Zrt.-től, amely ajánlatkérői cselekmények nem az ütemtervvel voltak összefüggésben. A ZÁÉV Zrt. az ajánlatkérő által megjelölt hiányokat nem pótolta, a felvilágosítást nem adta meg.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy amennyiben ajánlatkérő jogsértően alkalmazza a Kbt. tételesjogi rendelkezéseit, vagy jogsértően tekint el alkalmazásuktól, akkor ajánlatkérő a Kbt. tételesjogi előírását sérti meg. A Döntőbizottság álláspontja az, hogy ebben az esetben akkor állapítható meg alapvető sérelem, ha a Kbt. specifikus, konkrét részletszabályain túl további olyan többlet tényállási elem is felmerül, mely alapvető jogsérelmet valósít meg.

A Kbt. tételesjogi rendelkezései vonatkoznak a hiánypótlásra. A Döntőbizottság álláspontja szerint nem állapítható meg jelen esetben olyan többlettényállás, amely mellett megállapítható lenne a Kbt. 1. § (3) bekezdése szerinti jogsértés. Ekörben a Döntőbizottság rámutat arra, hogy nem róható ajánlatkérő terhére, hogy azon ajánlattevőtől, aki a hiánypótlást nem teljesíti, nem írt elő további - a korábbi hiánypótlásban meg nem jelölt - hiánypótlási kötelezettséget, tekintettel arra, hogy az ajánlat érvénytelenségét egy érvénytelenségi ok is megalapozza.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság Kbt. 1. § (3) bekezdésének megsértésére vonatkozó jogorvoslati kérelmet sem ítélte alaposnak.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4)-(5) bekezdései alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2011. szeptember 19.

***Dr. Kenessey Réka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dóra Simon sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Csanádi Péter sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

### **Kapják:**

1. Dr. Lovász Éva ügyvéd (6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.)
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház (3526 Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76.)
3. Dr. Imre Andrea Ügyvédi Iroda, Dr. Imre Andrea ügyvéd (1149 Budapest, Pillangó u. 28.)
4. Hunép Universal Zrt. (4025 Debrecen, Simonffy u. 34-36.)
5. Zalai Általános Építési Vállalkozó Zrt. (8900 Zalaegerszeg, Kossuth L. u. 9-11.)
6. HÉROSZ Építőipari Zrt. (1095 Budapest, Hídépítő u. 1-12.)
7. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
8. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1085 Budapest, Margit krt. 85.)
9. Irattár